

Г.Л. Венедиктов

ЧТО ЕСТЬ ЛИБЕРАЛИЗМ

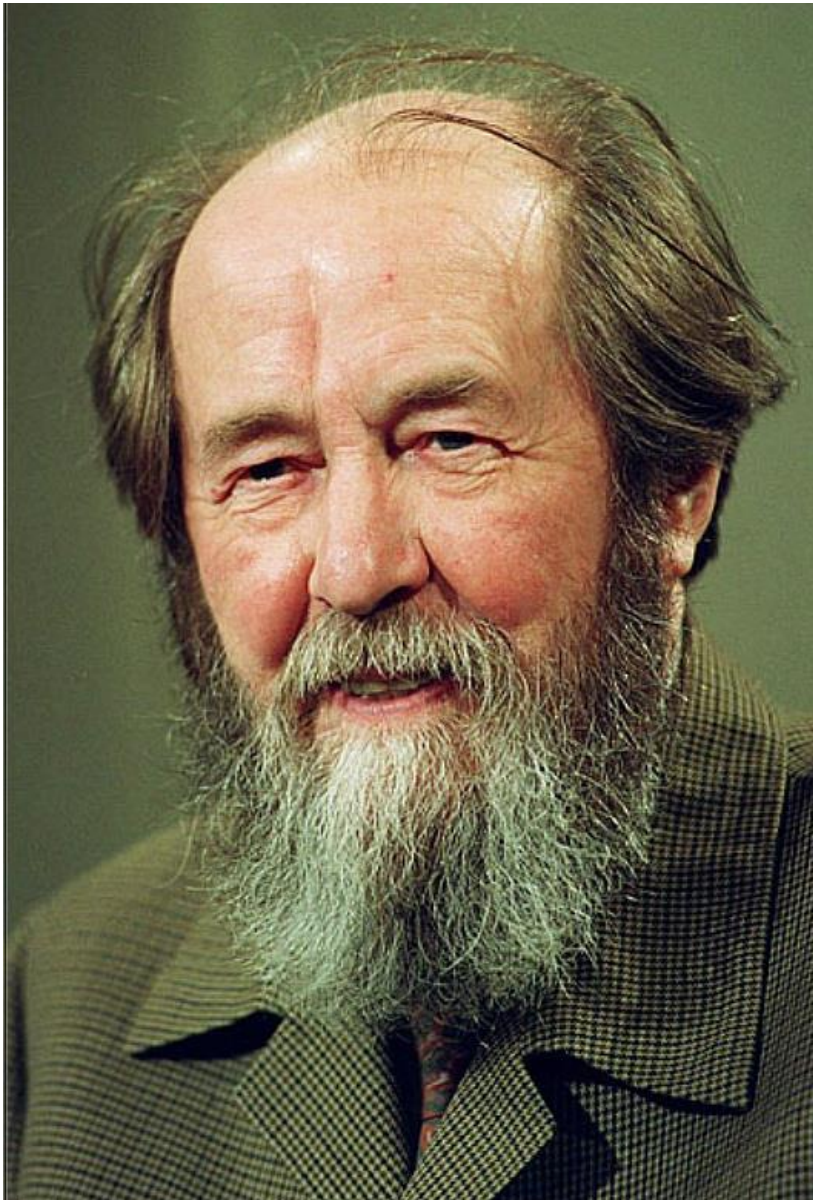
И ЧТО НЕ ЕСТЬ

О кризисе либеральной идеи в XXI веке



Санкт-Петербург

2019 г.



*Александр Исаевич Солженицын.
1918 – 2008 гг.*

Множество людей знакомо с творчеством Солженицына в основном по его бессмертному труду «Архипелаг ГУЛАГ». Поэтому слишком часто можно встретить рассуждения о том, что Солженицын более публицист, чем писатель. Для того, чтобы осознать, что Александр Исаевич Солженицын – гениальный писатель, великий мыслитель и патриот, необходимо затратить большой труд – он оставил гигантское наследие, осмыслил сложнейшие проблемы бытия, изучив прошлое, заглянул далеко в будущее.

Этот пророческий взгляд и побудил написать предлагаемый очерк, в котором в качестве посылок во многом используются мысли и предсказания Солженицына, а также описываются современные события, удивительным образом их подтверждающие.

Содержание

Предисловие.....	5
Что есть либерализм и что демократия.....	7
В России узнаваемы обстоятельства столетней давности	14
Либеральные политические силы в борьбе за власть пренебрегают просвещением граждан, созданием своей настоящей опоры	16
Россия построила рыночную экономику, обречена на демократический путь развития, не является носителем марксистской идеологии.....	18
Демократия в Западном мире устанавливалась столетиями, этот сложный процесс может разрушить не готовое к демократии общество	19
Российская интеллигенция хранит традиции противостояния власти.....	21
Приватизация и первоначальное накопление в процессе становления рыночной экономики раскололи российских либералов	25
От Путина до Путина – исторический фон	32
Благими намерениями вымощена дорога в ад	40
Православная церковь и построение демократии в России.....	45
Пренебрежение террористической угрозой, использование радикальных структур против своих конкурентов приводит инициаторов к столкновению с вооружённым, имеющим боевой опыт противником	54
Противостояние стран Запада с Россией создаёт непредсказуемые геополитические последствия	63
Антирусским настроениям в мире способствует то, что в России не было настоящего процесса десталинизации и дебольшевизации	65
EUSR – European Union of Socialist Republics	66

Как демократия создаёт гражданское общество и как она его разрушает	78
В странах Запада актуально появление лидеров с неоконсервативными взглядами. Иначе неизбежен приход к власти правых радикалов	82
Que Dieu benisse France	85
Решение собственных проблем США, Европы и России – путь к победе над террором, предотвращению глобальных войн, стабильности	94
«Прекрасная Америка»	98
Donald John Trump – 45-й президент Соединённых Штатов Америки	106
Post scriptum	126
Литература*	136

*«... современная так называемая либеральная идея
... себя просто изжила окончательно».*

*Владимир Путин, интервью Financial Times,
28.06.2019*

Предисловие

Поиски путей идеального устройства общества издревле привлекали самых выдающихся умов, создавших множество теорий, вполне утопических. Век XX-й ознаменовался переходом от теории к практике. Коммунистический эксперимент в России, фашизм в Италии, социал-демократия на осколках Австро-Венгерской и Германской империй после Первой мировой войны, национал-социализм в Германии и, наконец, либеральная демократия в послевоенной Западной Европе в изобилии дали материал для осмысления содеянного. К этому надо добавить тоталитарные режимы в Азии и Южной Америке, теократический режим в Иране, попытки воссоздать Халифат – в течение 100 лет опробовали всё..

Человечество поплатилось реками крови за практическое воплощение безумных идей небольших групп людей, сумевших одурманить массы и повести их за собой. Однако практика вполне убедительно показала, что с экономической точки зрения наиболее эффективным способом функционирования государства оказалось либерально демократическое его устройство. Все основные тоталитарные режимы к началу XXI века перестали существовать. В том числе и социалистический лагерь со своей плановой экономикой и отсутствием частной собственности не выдержал конкуренции с рыночной экономикой Запада.

Развал Советского Союза и прекращение его конфронтации с Западом, экономические успехи Америки в конце XX века, создание Европейского Союза открыли, казалось бы, путь к глобальному мироустройству, в котором решаются проблемы планетарного масштаба, а люди ощущают себя землянами, ответственными за полноценную жизнь на своей планете. Несмотря на такие радужные предпосылки, в течение достаточно длительного периода мир не может выбраться из череды кризисов, как экономических, так и поли-

тических. При этом политические деятели Западных стран, не уставая повторять заклинание о необходимости следования принципам либерализма и демократии, в борьбе за избирателя стали наделять эти понятия совершенно несвойственными им качествами. Либерализм и демократия превратились в гремучий коктейль мнений, зачастую полярных и непримиримых. Обыватель, в большинстве своём, перестаёт понимать, что означают либерально-демократические Европейские ценности.

В 2016 – 2017 гг. состоялась череда судьбоносных избирательных кампаний в Западном мире, венцом которых стало избрание в 2016 году Президентом Соединённых Штатов Дональда Трампа. Автору настоящего очерка довелось тогда работать над рукописью книги «Первая мировая война и революции 1917 года. Беглый взгляд через сто лет». Историческая её часть рассматривалась, во многом, сквозь призму «Красного колеса» Александра Солженицына. При изложении и анализе времён нынешних проводились аналогии с событиями вековой давности, много внимания было уделено понятиям либерализма и демократии, а также связанным с ними проблемам современного общества.

Эти проблемы стали предметом бурного обсуждения мировой общественностью после интервью Президента России британскому журналу *Financial Times* (27 июня 2019 г.), в котором Владимир Путин высказал мысль о кризисе либеральной идеи. Политики Евросоюза, либеральная российская общественность увидели в этой мысли попытку покушения на святыни. С другой, псевдопатриотической стороны усилились призывы покончить с либерализмом, вернуться к имперской идее то ли образца до 1913, то ли до 1991 года. При этом раздаются голоса за то, чтобы покончить заодно и с либеральной экономикой (что же вернуться к плановой, уничтожив страну?).

Мнения самых различных, как политических деятелей, так и обывателей, изобилуют гневом, иронией, юмором, сарказмом, непримиримыми идеями. В них, как правило, отсутствует главное – знание. Человека знающего

можно переубедить неопровержимыми аргументами. Мнение, скрывающее невежество, непоколебимо.

Что есть либерализм и что демократия

Либерализм (от лат. *Liberalis* — свободный) возник как реакция на злоупотребления властью абсолютными монархами и иерархами Католической церкви. Американская Война за независимость в конце XVIII века привела к созданию первой нации, принявшей конституцию либерального государства. Впоследствии идеи либерализма распространились практически по всем ведущим странам Европы.

Принципами либерализма являются неприкосновенность частной собственности, свобода торговли и предпринимательства, верховенство закона над волей правителей и равенство всех граждан перед законом. Либерализм провозглашает незыблемость прав и индивидуальных свобод человека, таких как: свобода слова, свобода совести (выбора религии), свобода выбора на честных и свободных выборах.

Демократия как философское понятие очень популярно описана в статье А.И.Солженицына «Как нам обустроить Россию. Посильные соображения»

Что есть демократия и что не есть. (1988 г., сокращенный фрагмент)

Платон, за ним Аристотель выделили и назвали три возможных вида государственного устройства. Это: монархия, власть одного; аристократия, власть лучших; и политейя, власть народа в малом государстве-полисе¹, осуществляемая в общем интересе (мы теперь говорим — демократия). Они же предупредили о формах деградации каждого из этих видов, соответственно: в тиранию; в олигархию; в охлократию (власть толпы). Все три формы могут быть хороши, если они правят для общественного блага, — и все три искажаются, когда преследуют частные интересы.

Нельзя сказать, чтоб у нас был широкий выбор: по всему потоку современности мы изберем, несомненно, демократию. Но, выбирая демократию, — надо отчетливо понимать, что именно мы выбираем и за какую цену. И выбираем как средство, а не как цель. Выбираем — с сознанием ее недостатков и поиском, как их преодолевать.

¹ Государство-город (полис) в Древней Греции дало первоначальное название демократическому устройству — политейя.

Хотя в наше время многие молодые страны, едва вводя демократию, тут же испытывали и крах – именно в наше время демократия из формы государственного устройства возвысилась как бы в универсальный принцип человеческого существования, почти в культ. Австрийский государственный деятель нашего (XX-го) века Йозеф Шумпетер называл демократию – суррогатом веры для интеллектуала, лишенного религии. И предупреждал, что нельзя рассматривать демократию вне страны и времени применения.

Уважение к человеческой личности – более широкий принцип, чем демократия, и вот оно должно быть выдержано непременно. Но уважать человеческую личность не обязательно в форме только парламентаризма. Однако и права личности не должны быть вознесены так высоко, чтобы заслонить права общества. Папа Иоанн-Павел II высказал, что в случае конфликта национальной безопасности и прав человека приоритет должен быть отдан национальной безопасности, то есть целости более общей структуры, без которой развалится и жизнь личностей. А президент Рональд Рейган выразил так: демократия – не столько способ правления, сколько способ ограничить правительство, чтоб оно не мешало развитию в человеке главных ценностей, которые дают семья и вера.

У нас слово «демократия» – самое модное. Но не ощутимо, чтобы мы хорошо задумались над точным смыслом его. После горького опыта Семнадцатого года, когда мы с размаху хлюпнулись в то, что считали демократией, – кадетский лидер В. А. Маклаков признал, и всем нам напомнил: «Для демократии нужна известная политическая дисциплина народа». А у нас ее и в Семнадцатом не было – и нынче как бы того не меньше.

Конечно, демократическая система дает возможность острого наблюдения за действиями чиновников. Хотя, как ни удивительно, и современные демократии обросли грузной бюрократией. А еще удручает, что рождаемая современной состязательной публичностью интеллектуальная псевдоэлита подвергает осмеянию абсолютность понятий Добра и Зла, прикрывает равнодушие к ним «плюрализмом идей» и поступков. Изначальная европейская демократия была напоена чувством христианской ответственности, самодисциплины. Однако постепенно эти духовные основы выветриваются. Духовная независимость притесняется, пригибается диктатурой пошлости, моды и групповых интересов.

Мы входим в демократию не в самую её здоровую пору.

Формы либерализма

Современный либерализм расширил рамки классической трактовки и включает в себя множество течений, между которыми имеются глубокие идейные противоречия, порождающие конфликты.

Экономический (классический) либерализм провозглашает неприкосновенность частной собственности, невмешательство государства в экономическую деятельность, отсутствие государственного регулирования рынка.

Политический либерализм утверждает *всеобщее* избирательное право, личность как основу закона и общества, наделение индивидуумов реальной властью через общественные институты. Такую политическую систему определяют как либеральная демократия.

Культурный либерализм фетишизирует права личности, допускает принуждение против воли члена цивилизованного общества только с целью предотвращения вреда другим. Возражает против регулирования таких областей как искусство и научная деятельность, вмешательства государства в личную жизнь (в том числе ограничений на азартные игры, проституцию, возраст добровольного согласия для половых отношений, прерывание беременности, эвтаназию, употребление алкоголя или психоактивных веществ и наркотиков).

Социальный либерализм, возникший в конце XIX века во многих развитых странах, впитал идеи марксизма. Социальный либерализм поддерживает введение ограничений на экономическую конкуренцию, требует от правительства предоставления социальной защиты гражданам, для предотвращения внутрисоциальных конфликтов и просто «для общего блага».

Социальный либерализм находится в противоречии с экономическим.

Либерализм и демократия

Изначально идеи либерализма и демократии находились в противоречии. Для либералов основой общества являлся человек, который обладает собственностью, стремится её защищать, формирует гражданское общество. В то же время демократия означает процесс формирования власти большинством *всего* народа, в том числе и неимущими. Диктатура малоимущих представляется угрозой для частной собственности и гарантии свободы личности.

В середине XIX века в Америке сформировалась идея общества с «либеральной демократией», где личная свобода и частная собственность сосу-

ществуют с демократией. Основой такой модели является равенство возможностей, а наиболее серьёзной угрозой представляется вмешательство государства в экономику и ограничение гражданских свобод.

После революций 1848 г. В Европе либералы всё больше стали признавать необходимость демократии. Радикальная часть сторонников демократии отрицает возможность справедливого общества, построенного на частной собственности и свободном рынке, что привело к возникновению социальной демократии на базе марксистской экономической теории.

Концепция открытого общества стала определённым развитием либеральной демократии. В «открытом обществе» политическая элита может быть отстранена от власти без кровопролития. Поскольку процесс накопления человеческого знания непредсказуем, то теории идеального государственного управления принципиально не существует, следовательно, политическая система должна быть достаточно гибкой. В частности, общество должно быть открыто для множества точек зрения (плюрализм) и субкультур (мультикультурализм).

Упрощая задачу дальнейшего анализа, либералов можно разделить на правых – поборников экономического либерализма и левых, проповедующих социальный и культурный либерализм, смыкающийся с социал-демократией.

Если сформулировать по-обывательски доходчиво: *«Правый либерализм – это свобода много работать и много зарабатывать; Левый либерализм – это свобода от обязательств и ограничений, но при этом возможность существовать за счёт общества».*

Следует иметь ввиду, что на практике в чистом виде тот или иной вид либерализма не существует. В той или иной степени и правые, и левые либералы впитывают в свои концепции элементы всех разновидностей либеральных теорий. Запад, благодаря расплодившейся в Евросоюзе бюрократии, всё более вязнет в левом либерализме, в очень короткие сроки превратившемся в идеологию популистского толка. В США этот процесс, набравший обороты при Обаме, несколько замедлился при Дональде Трампе.

Отметим, что демократия, воспринимаемая многими в России как западная идеология, таковой не является. Демократия может существовать, например, в рабовладельческом обществе (Древние Греция, Рим) или теократическом (Иран). Это один из способов организации общества и управления государством. Либерализм классический также лишь с большой натяжкой можно считать идеологией, но скорее способом организации и функционирования экономики.

Напомним, что в США, первой стране, принявшей либеральную конституцию, процветало рабство. Лишь после окончания гражданской войны в 1865 году оно было отменено де факто. Окончательно отмена рабства закреплена 13-й поправкой к Конституции 1885 года, однако четверть штатов её не ратифицировала. Миссисипи ратифицировал эту поправку лишь в 2013 году!

Рабство более полувека процветало под сенью Декларации независимости США:

«... все люди сотворены равными, ... им даны их Творцом некоторые неотъемлемые права, в числе которых находятся — жизнь, свобода и право на счастье, ... для обеспечения этих прав людьми учреждены правительства, пользующиеся своей властью с согласия управляемых».

Не забудем также, что отменял рабство республиканец Авраам Линкольн, а за сохранение этого позорного института сражались демократические южные штаты. Нынче демократическая партия США является носителем оголтелого левого либерализма. Воистину «чудны дела твои, господи» (Откр. 15:1-4).

Президент России Владимир Путин представляет собой почти классический пример правого либерала. Особенности развития России как постсоциалистического общества вынуждают его оглядываться на традиции, укоренившиеся в народном сознании, делать акцент на принципах социального государства, чрезмерной централизации экономической и политической жизни. Демократы в Америке, поборники «Европейских ценностей» разного толка, погрязшие в тонкостях культурно-социального либерализма и открытого общества, оказались не в состоянии разглядеть либерализм российского президента. Конфронтация с Россией, объявленной авторитарным государством, широко используется во внутривнутриполитической и международной жизни, наносит неимоверный вред мировому прогрессу, создаёт геополитические сдвиги с далеко идущими последствиями. При этом левые либералы, цепляясь за власть, всё более радикализуются. В спектре их политических представлений уже отсутствуют праволиберальные партии. Либо радикаль-

ный либерал, либо фашист. Такой подход не только разрушает внешнеполитические связи, но и раскалывает западное общество, клеймя фашистами последовательных демократов, следующих голосу разума.

В России место праволиберальной политической силы заняла партия «Единая Россия». Будучи партией власти, она впитывает в свои ряды множество искателей государственных благ, не способна выражать интересы среднего класса. Оппозиционной партии праволиберального толка не существует. Критика власти стала прерогативой коммунистов в Думе и левых либералов во «внесистемной» оппозиции. При этом радикальные либералы, выступая против власти, смыкаются с радикальными коммунистами и национал-патриотами.

Альтернативой либеральной демократии являются авторитарные режимы, тоталитарное устройство общества. Историческая практика показывает, что такие политические системы могут быть эффективны лишь на коротком временном отрезке, так как полностью зависят от личности лидера. В то же время демократии разных времён погибали в результате развращения народных масс политиками, покупающими голоса избирателей неисполнимыми посулами. По этой причине левый либерализм – это путь гибели демократических обществ.

Большие массы российского населения далеко ещё не избавились от советизированного сознания, с содроганием вспоминают 90-е годы, период перехода от плановой экономики к либеральной. Либерал и демократ для этих масс стали привычными ругательствами. Корни проблем либеральной идеи и демократии, как в России, так и во внешнем мире, уходят в достаточно далёкое прошлое, поэтому начать исследование этих проблем приходится с рассмотрения исторического фона, на котором эти идеи развивались.

«Не бывает пророк без чести, разве только в отечестве своём и в доме своём». (Мф 13:55)

Александр Исаевич Солженицын выпало познать, что есть:



Боевой офицер



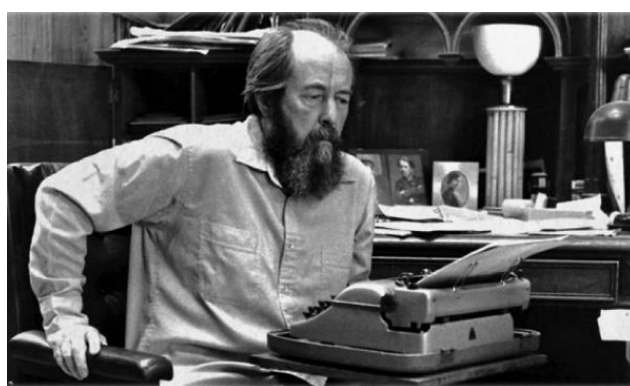
ЗК



Ссылный



Советский писатель



Изгнанник



Нобелевский лауреат



Писатель и мыслитель с мировым именем



Возвращение из изгнания 27 мая 1994 года превратилось в триумфальное путешествие по железной дороге из Магадана в Москву. Однако то было время разрушения. Его одинокий голос о том, что и как надо строить не был услышан, до сего времени труд Солженицына до конца не осмыслен, бесценное время упущено.

В России узнаваемы обстоятельства столетней давности

Падение царизма в России и приход к власти большевиков не были исторической необходимостью. Коммунисты утверждали, что они избраны самой Историей для того, чтобы привести всё человечество в бесклассовое общество. К сожалению, начиная с 60-х годов XX века, на Западе стали так же толковать русскую революцию. Находясь под влиянием марксизма, многие западные учёные исходили из предпосылки, что историей движут исключительно социальные конфликты. В результате, в то время как отношение к нацизму и Третьему рейху однозначно негативное, коммунизм и Советский Союз в той или иной степени вызывают у таких учёных сочувствие. Господствующей в среде западных историков стала точка зрения о предопределённости падения царизма и победы большевиков.

Ещё в начале 1917 г., за семь недель до падения царизма, Ленин публично заявлял, что нынешнему поколению революционеров не удастся увидеть падение самодержавия. Для этого имелись все основания: отсутствовали беспорядки в российской деревне – три четверти подданных Российской империи сохраняли спокойствие. Лишь 2 – 3 миллиона рабочих приходилось на 100 миллионов крестьян, причём треть рабочих составляли сезонные работники из крестьян. В таких условиях полиция вполне могла держать ситуацию под контролем. Так почему же всё-таки царизм пал?

Российское государство издревле строилось «сверху», в духе восточных традиций. Империей традиционно правили чиновничество и дворянство, после 1880 г. заметную роль стала играть тайная полиция. Власть была сосредоточена в руках монарха, народ был лишь объектом приложения власти. В отсутствие монарха держать страну было нечем. Так и случилось в 1917 г. (и повторилось в 1991 г.).

Царь, отрекаясь, уступал не народному натиску, но политикам и генералам, которым казалось, что устранение Николая II будет способствовать победе в войне. По отречении страна мгновенно перестала существовать. К этому ошеломляющему событию мир оказался абсолютно не готов.

Было бы вполне разумно, хотя бы спустя сто лет после этого урока, понять, что борьба против существующей власти не должна становиться самодостаточной целью. Никто из Февральских либералов не представлял последствий своих стараний по свержению самодержавия. ПМВ расчистила поле для революций, обрушивших закосневшие монархии, но погубивших несопоставимо большее количество людей, чем унесла война. А ведь, если бы не пал царизм, то не была бы создана почва для национал-социализма, не было бы Второй мировой войны, не возникло бы противостояния двух полюсов, приведших к холодной войне.

Александр Исаевич Солженицын оставил потомкам фундаментальный труд – «Красное колесо», в котором он, с одной стороны, с энциклопедической широтой охвата описывает судьбоносные и, одновременно, трагические события первой половины XX века, а с другой – препарировал их до мельчайших подробностей. В романе «Август 14-го» он с колоссальной художественной силой, не уступающей «Войне и миру», даёт возможность читателю стать участником этих событий, показывает их причины, суть и последствия. От мучений солдата в многодневном походе, до внутреннего мира Императора, от мотивов, движущих бунтующей чернью, до «высоких» замыслов лидеров террора и революционного движения, всё это ярко осознаётся и осязается при чтении романа.

Благодаря Солженицыну, в тех давних временах не слишком трудно найти аналоги проблем, событий и лиц нынешней России. Так же, как и 100 лет назад, в стране отсутствует массовый класс собственников (средний класс в современной терминологии), являющийся главной опорой государства. Недоразвиты институты демократического общества, отсутствует культура демократического способа управления государством, чрезмерна централизация власти, не развиты институты самоуправления. Отсутствие «культуры» управления обусловлено искажённым советским опытом отношением индивидуума к государству – оно остается потребительским, без осознания ответственности и обязанностей. Сравнительно невысоок уровень жизни ос-

новой массы населения, слишком большой разрыв между самыми богатыми и бедными. Недопустим существующий уровень коррупции, слаба на практике законодательная защита прав личности, частной собственности. На всё это накладываются проблемы миграции, беженцев, судьбы русского населения в республиках бывшего СССР и т.п.

В этих условиях заметно проявляется раскол в обществе. «Либеральные» круги не идут ни на какие компромиссы с властью, проповедуют необходимость её смены, в том числе, насильственным путем. Так же, как и 100 лет назад, этим кругам противостоят националистические и патриотические организации (коммунистические в этом ряду смыкаются с национально-патриотическими), подталкивающие правительство к жёстким ограничительным мерам. Правительство, в свою очередь, далеко не всегда находит решения перечисленных проблем, управленческий аппарат непомерно раздут и забюрократизирован. Реформы буксуют.

В спектре политических партий, выражающих интересы сколь-нибудь значительных частей населения, отсутствуют партии с праволиберальной ориентацией, которые побуждали бы власти считаться с этой частью граждан и эффективно продвигаться по пути праволиберальных реформ, освобождающих экономику страны. В то же время до сих пор чрезвычайно сильна коммунистическая идеология в сознании больших масс населения. Власть, реагируя на общественные настроения, опирается на «партию власти», фактически ставшей «праволиберальным стабилизатором», но вынуждена маневрировать и между коммунистами, национал-патриотами, популистами. «Партия власти» неизбежно привлекает в свои ряды охотников за привилегиями, поэтому является весьма неоднородной, левое и правое ее крылья имеют отнюдь не либеральные взгляды.

Либеральные политические силы в борьбе за власть пренебрегают просвещением граждан, созданием своей настоящей опоры

Существующие в России партии и организации либеральных направлений выступают с категорическим лозунгом смены власти. При этом, не имея

реалистичных экономических программ и, поэтому, существенной поддержки в бизнес-среде, они обращаются к массам (красно-чёрно-коричневого толка), которые вовсе не являются их единомышленниками, но легко впитывают призывы к сопротивлению существующему порядку. Результаты таких обращений дали поучительные плоды в 1917 г. в России, в 2014 г. на Украине, в период «арабской весны» на Ближнем Востоке.

Увлекаясь критикой власти, либеральные политики пренебрегают необходимостью просвещать народ, готовить свой коренной электорат (ныне его потенциал составляет до 15%). «Демократ» и «Либерал» стали предметом ругани и насмешек в основной массе российского общества. Эта масса не понимает, что демократия и либерализм – это не одно и то же. Что демократия не является идеологией, но издревле известной формой управления государством². Что демократия наиболее эффективно способствует развитию экономики. Что институты демократии – участие народа в управлении государством, разделение властей, свобода слова – создают обратные связи между властью и обществом, являются, в том числе, инструментами экономического развития. Необходимой основой экономического процветания является справедливое, стимулирующее деловую активность законодательство. Для его выработки требуются усилия всего общества. Необходимо неукоснительное соблюдение законов (этому способствует разделение властей), предание гласности любых попыток нарушать законы (обеспечивается свободой слова, независимостью СМИ).

Усвоение постулатов демократии требует определённых затрат умственного труда, минимального образования. Либеральная элита слишком часто сетует на то, что народ не понимает высоких устремлений, но ничего не делает для его просвещения. Довольно часто, впрочем, за натравливанием масс на власть таятся чьи-либо интересы и собственное невежество.

² На рубеже VI – VII веков до н.э. Солон дал демократический закон рабовладельческим Афинам. Бертран Рассел тонко подметил принципиальное отличие различных способов управления обществом: «При демократии дураки имеют право голосовать, при тирании – править».

Россия построила рыночную экономику, обречена на демократический путь развития, не является носителем марксистской идеологии³

Для современной России естественно выстраивание партнёрских отношений с европейским и североамериканским сообществами. Это коренным образом отличает ситуацию 80-летней давности от нынешней. Тогда национал-социализм и коммунизм в равной степени пугали демократических политиков, не давали создать устойчивый союз против фашизма. Мюнхенское соглашение имело второе дно – возможность стравить двух потенциальных агрессоров, СССР и фашистскую Германию, друг с другом.

Современное противостояние России и Запада неестественно. Россия утратила имперскую структуру Советского союза, попытки приписать ей Велikorосские амбиции – «Русские идут» – во всех случаях, когда Россия отстаивает суверенитет, безосновательны, подталкивают к ошибочным внешнеполитическим решениям. Необходимо всеми способами искать пути сближения Запада с Россией, интегрируя её в «Западную цивилизацию»⁴. В настоящее время эти пути всё больше расходятся: Запад – налево, к левому либерализму, Россия – вправо, в сторону национальных ценностей.

Опыт демократии в России насчитывает чуть больше четверти века. Это катастрофически мало, отсюда ошибки и издержки существующего государственного устройства. Тем не менее, Россия – демократическое государство, требуется лишь время для усвоения обществом культуры демократического способа управления. Пока же возникает парадоксальная ситуация: живя в демократическом государстве, будучи кровно заинтересованными в развитии институтов демократии, достаточно большие массы людей всячески поносят то, что они под словом демократия понимают.

Декларируя свою заботу о строительстве демократии в России, Запад на деле способствует её разрушению. Распространение леволиберальной идеологии в странах западной цивилизации отталкивает здравомыслящую

³ В России сильна президентская власть. Смена президента может кардинально менять политику страны.

⁴ Очень важным достижением стало отсутствие антисемитизма на государственном уровне. Сближение России и Запада способствует закреплению таких позитивных явлений.

часть россиян, а непрекращающееся политическое давление и экономические санкции не дают развиваться деловым и культурным связям⁵.

В этих условиях российские власти стоят перед тяжёлым выбором: оставаться в рамках открытой экономики или переходить на мобилизационную экономическую модель хозяйствования (хотя бы временно). Мировой исторический опыт показывает, что для открытой экономики естественно развитие демократии, в то время как для мобилизационной модели характерно сворачивание демократических институтов, а в пограничных случаях возможен переход к тоталитарному государственному устройству.

Продолжение силового давления на Россию – путь к противостоянию идеологическому. Безопасность в мире и без этого весьма призрачна.

Демократия в Западном мире устанавливалась столетиями, этот сложный процесс может разрушить не готовое к демократии общество

Опыт последних десятилетий показывает, что надо очень осторожно относиться и к распространению демократических и либеральных ценностей. Общество, являющееся объектом их внедрения, может быть неготовым к их принятию. Задолго до того, как разразились, один за другим, экономический, политический, гуманитарный мировые кризисы, приведённые соображения были высказаны с международной трибуны.

Выступление Владимира Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. Мюнхен, 10 февраля 2007 г.⁶ (сокращённо)

Два десятилетия назад мир был идеологически и экономически расколот, а его безопасность обеспечивали огромные стратегические потенциалы двух сверхдержав. Однополярный мир означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это, в конечном итоге, губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри. И это ничего общего не имеет, конечно, с демократией. Потому что демократия – это, как известно, власть большинства, при учете интересов и мнений меньшинства.

⁵ Правые, живущие временами холодной войны, также вносят немалую лепту в противостояние с Россией.

⁶ <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>. В своё время эта речь очень многими подавалась как милитаристское устремление лидера, намеренного построить тоталитарное государство и не желающего идти по Западному пути. Тогда мало кто удосужился ознакомиться с оригиналом, а многочисленные негативные комментарии казались убедительными. Через десять лет остаётся удивляться пророческому дару автора этой речи, который был, к сожалению, проигнорирован. Все предупреждения о возможных проблемах международной безопасности сбылись в тяжелейшем варианте.

Для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном – именно в современном мире – не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что ещё важнее – сама модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации.

Сегодня мы наблюдаем почти ничем не сдерживаемое, гипертрофированное применение силы в международных делах, ввергающей мир в пучину следующих один за другим конфликтов. В результате не хватает сил на комплексное решение ни одного из них. Становится невозможным и их политическое решение.

Доминирование фактора силы неизбежно подпитывает тягу ряда стран к обладанию оружием массового уничтожения. Больше того – появились принципиально новые угрозы, которые сегодня приобретают глобальный характер, такие, как терроризм. Мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьезно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности.

Надо отталкиваться от поиска разумного баланса между интересами всех субъектов международного общения. Тем более сейчас, когда «международный ландшафт» быстро меняется за счет динамичного развития целого ряда государств и регионов. Суммарный ВВП Индии и Китая по паритетной покупательной способности уже больше, чем у Соединенных Штатов Америки. А рассчитанный по тому же принципу ВВП государств группы БРИК – Бразилия, Россия, Индия и Китай – превосходит совокупный ВВП Евросоюза. И в обозримой исторической перспективе этот разрыв будет только возрастать.

Но в то же время возникает вопрос: разве мы должны безучастно и безвольно взирать на различные внутренние конфликты в отдельных странах, на действия авторитарных режимов, тиранов, на распространение оружия массового уничтожения? Есть ли у нас средства, чтобы противостоять этим угрозам? Конечно, есть. Достаточно вспомнить недавнюю историю. Ведь произошел же мирный переход к демократии советского режима! И какого режима! С каким количеством оружия, в том числе ядерного оружия!

Легитимным можно считать применение силы только, если решение принято на основе и в рамках ООН. Не надо подменять Организацию Объединенных Наций ни НАТО, ни Евросоюзом. В противном случае ситуация будет заходить лишь в тупик и умножать количество тяжелых ошибок.

К большому сожалению эти провидческие, как показало время, слова не только не были услышаны. Последовавший затем рост конфронтации России и Запада создал благодатную почву для разгула терроризма. В то же время требуются совместные усилия цивилизованных стран для подавления в зародыше источников идеологической экспансии, терроризма, попыток вооружённым путём решать геополитические проблемы. Для объединения этих усилий необходимо научиться определять истинный источник опасности, отличать эту реальную опасность от решения межгосударственных проблем, пусть даже самых сложных, в том числе, борьбы за рынки.

*«Ну пробил ты головой стену...
И что ты будешь делать в соседней камере?»
Михаил Жванецкий*

Российская интеллигенция хранит традиции противостояния власти

«Вотчинный» (Ричард Пайпс⁷) принцип управления Российским государством, когда монархия рассматривала территориальные ресурсы и население как свою собственность, имел то следствие, что в стране не существовало отдельных от неё центров богатства и власти. Группы интересов на базе различных сословий могли бороться друг с другом, но никогда с властью, которая являлась единственным источником удовлетворения этих интересов. Поэтому ни одна из социальных «групп интересов» в России не была заинтересована в либерализации. Это разрушало бы надежды на привилегии одних и наделение земель других.

Основой оппозиции власти в России стала интеллигенция. Слово «интеллигенция» появилось в русском словаре в 60-е годы XIX века и вскоре стало предметом непрекращающихся дискуссий. Получилось так, что к концу века в России мало было образования и участия в общественной жизни для того, чтобы считаться интеллигентом. Звание интеллигента мог заслужить лишь тот, кто готов был противостоять власти и бороться за её свержение. Таким образом, всякий интеллигент должен был стать или хотя бы казаться революционером.

Ричард Пайпс. Россия при старом режиме.⁸

Интеллигенция.

Стремление к переменам должно было вдохновляться не личным интересом какой-то группы, а более просвещёнными, дальновидными и великодушными мотивами, такими как чувство патриотизма, справедливости и самоуважения. Действительно, именно поскольку погоня за материальными благами столь сильно отождествлялась со старым режимом и раболепием перед государством, любой нарождающейся оппозиции следовало начисто отменить своекорыстие, ей надлежало быть – или хотя бы выглядеть – абсолютно бескорыстной. Поэтому вышло так, что борьба за политические вольности с самого начала велась в России точно в таком духе, в каком ... вести её никогда не следует – во имя абстрактных идеалов.

...

⁷ Ричард Пайпс (1923) – профессор Гарвардского университета, директор Русского исследовательского центра, советник американских президентов.

⁸ Впервые книга была издана в 1974 году.

Интеллигенция (в приведённом выше определении) появляется везде, где существует значительное несоответствие между теми, в чьих руках находится политическая и экономическая, власть, и теми, кто представляет (или считает, что представляет) общественное мнение. Она сильнее и настойчивее в тех странах, где авторитарное правительство сталкивается с восприимчивой к новым идеям образованной элитой. Здесь возможность и желание действия вступают между собой в острый конфликт, и интеллигенция кристаллизуется в государство в государстве. В деспотиях традиционного типа, где отсутствует многочисленная образованная публика, и в правильно функционирующих демократиях, где идеи могут быстро воплощаться в политике, интеллигенция скорее всего не складывается. Если, конечно, какая-нибудь часть образованного меньшинства не вообразит, что она лучше всех знает, в чём состоит народное благо. Тогда она может игнорировать результаты выборов по тем соображениям, что а) они не дают народу настоящей свободы выбора, б) избирательный процесс подвергся манипуляции, или, когда не помогают другие доводы, в) массам устроили промывание мозгов, и они голосуют против своих собственных интересов.

...

(В силу «вотчинного» отношения монархии к вопросам политической власти борьба между интеллигенцией и властью в России вылилась в войну на взаимное уничтожение. В этом обе стороны преуспели).

...

Радикальная интеллигенция, борющаяся с режимом, который традиционно стоял на принципе обязательной государственной службы, сама начала заражаться служилой психологией. Убеждение, что литература, искусство и (в меньшей степени) наука прежде всего имеют обязанности перед обществом, сделалось в левых кругах России аксиомой. Социал-демократы как меньшевистского, так и большевистского толка настаивали на этом до конца. Поэтому нечего удивляться, что, добравшись до власти и завладев аппаратом подавления, давшим им возможность воплотить свои теории на практике, коммунисты вскоре отняли у русской культуры свободу выражения, которую она сумела отвоевать при царском режиме. Так интеллигенция обратилась против самоё себя и во имя общественной справедливости наступила обществу на горло.

В XXI веке уровень образованности населения, конечно же, не идёт ни в какое сравнение с временами столетней давности. Поэтому вовлечённость образованной элиты в противостояние с властью имеет гораздо больший эффект. Следует также выделить «высокообразованную» элиту, которая по количеству (как абсолютно, так и относительно), по всей видимости, не уступает всей образованной части общества начала XX века. Высокообразованными людьми становятся, работая в области научных исследований любого профиля, получая дополнительное образование в области менеджмента, достигая определённых высот в области искусства и культуры, развивая информационные технологии, и т.п. Иными словами, трудясь в таких областях деятельности, которые требуют непрерывного углубления и расширения знаний.

В этой среде в первую очередь складывается интеллигенция в понятии второй половины XIX века, то есть, склонная печься об общественном благе и противостоять власти. Сложность заключается в том, что марксизм уже не является непреложной экономической теорией, на базе которой ранние социал-демократы строили счастье человечества. Представления об общественном благе удалились в область абстрактных идеалов «демократических ценностей» с правами личности во главе угла. Число «ценностей» агрессивно пополняется в результате лоббирования со стороны самых экзотических меньшинств, а также политиков и организаций, эксплуатирующих политическую моду. Естественно, что следом за провозглашением свободы чего-либо, следуют ограничения и запреты, для её (свободы) продвижения. Нынче вместо гонений на высокое искусство, выходящее за рамки нравоучительного соцреализма, культивируются «запреты на запреты». Попытки противостоять вседозволенности провозглашаются посягательствами на свободу личности и устои демократии⁹. Следом за этими леволиберальными идеалами следуют вполне практические интересы многочисленных меньшинств, глобалистских элит и финансовых кругов.

Самый наглядный пример тяжёлых последствий леволиберального способа мышления дала Америка. Практически вся университетская общественность поддерживает демократов. Избрание республиканца Трампа президентом оказалось для неё непереносимым ударом. Демократическая профессура содействует brain washing (промыванию мозгов) студенческой аудитории. Немыслимые 8 лет назад сцены сжигания американского флага в городах США стали частым явлением. Рассуждения такого светила как Ричард

⁹ Следствием боязни посягнуть на чью-либо свободу из политических соображений являются чудовищные преступления, которые оцениваются по абсолютно различным стандартам. В Великобритании 1400 детей в городе Rotherham (скандал 2011) длительное время подвергались сексуальным насилиям при полном бездействии полиции. Полицейскому опаснее прослыть исламофобом, чем преступить закон и не расследовать дела о насилиях, творимых пакистанскими иммигрантами. В то же время американские суды выносят приговор – 30 лет заключения Брианне Алтис, 22 года Дженифер Фихтер, 30 – 35 летним белым женщинам-учительницам. Преступления их заключались в том, что они переспали с половозрелыми учениками. Эти 17-летние оболтусы – несовершеннолетние. И британские полицейские, и судьи в США демонстрируют вывернутую наизнанку общественную мораль. Во имя чего? «Ценности» торжествуют в самом причудливом виде. Их поддерживают правительства, молчит Церковь.

Пайпс о роли русской интеллигенции начала XX века стали актуальными в современной Америке.

Во времена президентства Барака Обамы были основательно повреждены такие столпы демократии как свобода слова и объективность прессы. Ангажированность демократами средств массовой информации привела к тому, что имеют место многочисленные случаи травли и прямых расправ с консерваторами¹⁰. В условиях, когда правительство из политических соображений поддерживает разрушительные для общества процессы, высказываются Брейвики¹¹, пока ещё изредка.

В России высокообразованная часть общества существенно меньше, чем в США. При общем, достаточно высоком уровне образования, основная масса образованного населения трудится в реальных секторах народного хозяйства, бизнесе, финансовых учреждениях. Эти люди заинтересованы в длительном периоде стабильности и, в основном, поддерживают власть. В отсутствие парламентской партии праволиберального направления, её роль в большей степени, чем прочие политические силы, играет партия власти.

В то же время достаточно заметное число интеллектуалов относится к власти абсолютно непримиримо. Эти люди составляют упомянутую Пайпсом «часть образованного меньшинства, вообразившую, что она лучше всех знает, в чём состоит народное благо». Российскому обществу было бы очень полезно заглянуть в зеркало событий 100-летней давности. Отражение будет абсолютно чётким, позволяющим сопоставить имена и лица.

¹⁰ По свидетельству российских эмигрантов, проживающих в демократической Калифорнии, но голосовавших за Трампа, родители запрещают своим детям говорить о политике в школе. Детей из республиканских семей сверстники бьют в туалетах. В некоторых школах появились комнаты «психологической помощи» для детей, «травмированных избранием Трампа». В Голливуде, в университетской среде голосующие за Трампа, подвергаются бойкоту. Демократические СМИ и после выборов продолжают использовать любую, в том числе фальшивую, информацию, направленную на дискредитацию президентского окружения. На почве достаточно невежественной во внешней политике американской публики культивируется антироссийская пропаганда как средство давления на президента. Вместо попыток в короткие сроки совместно решить проблему международного терроризма под надуманными предлогами конгрессменами принимаются антироссийские санкции, ограничивающие свободу действий президента. Талейран в своё время прокомментировал санкционную политику Наполеона I, расстрелявшего герцога Энгиенского: «Это хуже, чем преступление, это – ошибка». Ошибки в высокой политике – это воистину преступления.

¹¹ Андерс Бёринг Брейвик (1979) — норвежский террорист, националист, протестантский фундаменталист, организатор и исполнитель взрыва в центре Осло и нападения на молодёжный лагерь правящей Норвежской рабочей партии 22 июля 2011 года. В результате терактов погибло 77 человек и 151 получили ранения. Осуждён на 21 год заключения.

В демократическом обществе наличие непримиримой оппозиции власти – это нормальное, даже полезное, явление. Проблемой является то, что высокоинтеллектуальные силы, растрачиваемые на борьбу с государством, не направлены на решение реальных Российских проблем – от десталинизации до становления правового общества и расширения экономической свободы. Вместо этого под лозунгами борьбы против чего-либо либеральная интеллигенция выводит на улицы левых радикалов, анархистов, националистов, представителей меньшинств и т.п. В реальной жизни эти люди, объединённые недовольством властью, занимают непримиримые между собой позиции. Для большинства из них либералы являются главными врагами. Такая деятельность интеллигентных лидеров февральской революции в октябре 1917 года закончилась для них такой же катастрофой, какую в феврале пережила монархия. Такие столпы философии строительства демократической России как Александр Солженицын основательно забыты. Выступи он сейчас с высокой трибуны, скорее всего подвергся бы обвинениям со стороны носителей «либеральных ценностей» в архаичном консерватизме.

Печаль вызывает то обстоятельство, что либеральную интеллигенцию, противостоящую власти, составляют, за небольшим исключением, порядочные, компетентные в своём деле люди, в которых страна испытывает изрядный дефицит после 70-летнего коммунистического погрома.

«Ну, как там, в России? Воруют...».
Н.М. Карамзин

Приватизация и первоначальное накопление в процессе становления рыночной экономики раскололи российских либералов

История либерального движения современной России длится свыше 30 лет. Есть основательная база для разумных выводов. После августовского путча 1991 года, настроение достаточно большого количества людей, особенно в столицах, было лишено сомнений: лишь бы закончилась Советская власть, лишь бы не было коммунистов. Несмотря на то, что плановая социалистическая экономика абсолютно была не готова к переходу на рыночные отношения, решительные реформы Егора Гайдара начали давать результаты.

Свобода торговли мгновенно позволила накормить население, стала создаваться новая банковская система, бурно развивались внешнеэкономические связи. Самым важным достижением стал необратимый процесс приватизации. Задним числом легко ругать Анатолия Чубайса, которого считают отцом приватизационного процесса. Но в 1991 – 1996 годах важно было как можно быстрее сделать приватизацию необратимой, выбить экономическую основу из-под ног красных. Натворили при этом множество безобразий, но цели достигли – создали класс собственников. Успешно проведённая приватизация жилья этот класс укрепила: советский человек ни в каких мечтах не мог себя представить владельцем квартиры стоимостью в десятки тысяч долларов США. Со временем эти суммы превратились в сотни тысяч. Постепенно растворилась и проблема «красных директоров» – приверженцев плановой экономики. Часть из них, что поразворотливее, стала собственниками или крупными акционерами собственных предприятий, а наиболее упёртых с их предприятий убрали.



Сотни тысяч сограждан приветствовали Ельцина после победы над ГКЧП.

В то же время реформы больно ударили по тем, кто финансировался из госбюджета. Это касалось как физических, так и юридических лиц. Гиперинфляция съедала сбережения, делала ничтожными пенсии и пособия. Отсутствие госзаказов останавливало массу предприятий. Организованная преступность пронизывала все слои общества. Разворачивалось всё, что можно.

Не отставали в этом и представители демократической общественности, приближённые к власти. В результате сложился олигархат, стремительно стали обогащаться «новые русские» на фоне основной массы населения, оказавшейся за чертой бедности.

Недовольство населения непрерывно нарастало. Оно подогревалось КПРФ (Коммунистической партией Российской Федерации), созданной на осколках КПСС, демагогией руководства ЛДПР (Либерально-демократической партии России), националистическими и профашистскими движениями.

Возникло открытое противостояние Президента и Правительства России с Верховным Советом Российской Федерации, избранным ещё по Советским законам. В октябре 1993 года это противостояние вылилось в попытку государственного переворота со стороны Верховного совета. В ходе вооружённых столкновений в Москве был открыт орудийный огонь по Белому дому, попытка госпереворота предотвращена, лидеры противоправных действий арестованы.



В 1991-м сторонники Ельцина обороняли Белый дом, в 1993-м штурмовали.

Президент России Борис Николаевич Ельцин получил уникальный шанс завершения реформ и построения Демократической России. Для этого необходим был период в 2 – 3 года авторитарного правления. Президент и его окружение не были способны и не рискнули пойти на такой шаг. 12 декабря 1993 года была принята Конституция РФ, одновременно прошли выборы в Государственную думу, учреждённую новой Конституцией.

Результаты этих выборов должны были бы послужить тяжким уроком для демократической общественности. Чего, к несчастью, так и не произошло. Победителем стала ЛДПР – 22,92%, избирательный блок «Выбор России» – 15,51%, КПРФ – 12,4%, «Яблоко» и ещё 3 партии либерального направления – в сумме около 20%. В результате, свыше трети избирателей фактически высказались за сворачивание реформ, а демократическое сообщество не сумело консолидироваться, раскололось на мелкие партии и начало путь к полной своей деградации. В 1994 году в результате объединения на базе «Выбора России» нескольких более мелких партий демократической ориентации была создана праволиберальная партия «Демократический выбор России» (ДВР). В 2001-м году эта партия самораспустилась, так как было принято решение о вхождении её членов в «Союз правых сил» (СПС).

К сожалению все лидеры-реформаторы постсталинского периода были отягощены своим крестьянско-коммунистическим прошлым, не сумели обозреть открывавшиеся перед ними горизонты, выработать стратегию реформ. Это относится и к Никите Хрущёву, и к Михаилу Горбачёву, и, в полной мере, к Борису Ельцину. Каждый из них стремился внести лепту в облегчение жизни Советского народа, вольно, или невольно способствовал уничтожению варварской Советской власти. Низкий им за это поклон. И каждый нанёс трудно поправимый вред Российскому государству.

Будь у Бориса Николаевича Ельцина, помимо харизмы, способность осознать стратегические цели государственного и экономического строительства, побольше образования и поменьше пагубных пристрастий, он бы мог превзойти Дэн Сяопина по темпам и успешности реформ. Условия были

гораздо более благоприятными, чем в Китае на рубеже 90-х годов прошлого столетия. Дэн сохранил Коммунистическую партию Китая в качестве эффективного инструмента управления, затормозил предоставление гражданских свобод. При этом направил основные усилия на установление хороших отношений с Западом, создал рыночную экономику. За четверть века Китай совершил невероятный рывок («большой скачок», о котором Мао Цзэдун не мог и мечтать), вырвавшись из аутсайдеров в мировые лидеры по размерам и темпам роста своей экономики.

Если бы... Если бы Борис Николаевич создал партию власти на базе «Демократического Выбора России», обеспечив себе уверенную политическую опору, если бы перехватил у Жириновского патриотический электорат, привлечённый популистской болтовнёй и фальшивым звучанием названия партии – «Либерально-демократическая», если бы, прежде выборов в Думу, довёл Гайдаровские реформы хотя бы до уровня стабилизации Российской экономики в 1994 году, если бы, опираясь на православную церковь, начал процесс декоммунизации...

А также, если бы в 1992 году президентом США остался Джордж Буш-старший. Демократ Билл Клинтон был слишком занят своими «художествами», о чём подробно рассказывает американский фильм.¹² Если бы стратегия Клинтона не была направлена на разрушение неудобных режимов, как это было в Сербии, но на строительство демократии в России, результат был бы принципиально иной. Потратить нужно было каких-нибудь 50 – 100 млрд долларов США на то, чтобы российская экономика была интегрирована с западной. Не видя более в России соперника, Западный мир отделался гуманитарной помощью, а Россия двинулась, как смогла, по собственному пути.

Роль личности в истории велика, а на Руси особенно. Не верни, к примеру, Анатолий Александрович Собчак, первый демократически избранный мэр Санкт-Петербурга, своему городу историческое название, о романтических временах антикоммунистического переворота не осталось бы яркого

¹² https://m.youtube.com/watch?v=gX8m_Q1mzHA.

воспоминания. Живут же люди в Ленинградской области, приезжают на Ленинградский вокзал. И ничего. Произносишь вслух «Санкт-Петербург» – чувствуешь связь уходящих вглубь веков времён, говоришь «Ленинград» – нищета, репрессии, война, чёрная стена Октября 1917 года.

В руках Ельцина были невероятные ресурсы, воля, готовность бороться за власть. Не было только высокого государственного ума. С бездумной легкостью он отдал Украину и Белоруссию на откуп двум ничтожествам. Доверился бездарным генералам и народившимся олигархам, обогатив, правда, собственную семью, сдал Сербию, проиграл Чеченскую войну, ввергнул страну в дефолт 1998 года. Образ пламенного борца времён августа 1991 весьма стал расплывчатым и обрюзгшим уже к 1996 году.

Как же получилось, что российские демократы оказались столь несостоятельными, достаточно безвольно уступили поле политической борьбы? Погубил нарождающуюся демократию период первоначального накопления. Избирательный блок «Демократическая Россия» добился больших успехов в 1990 году на выборах народных депутатов РСФСР, Моссовета. На I Съезде народных депутатов СССР и в Верховном Совете РСФСР депутатский блок «Демократическая Россия» имел относительное большинство. Слово «Либерал» ещё не было в ходу, хотя «Демократия» в те времена воспринималась как либеральная идеология, противостоящая коммунизму. Демократами становились самые яркие, самые известные, самые решительные люди. Из них на первых порах после развала Союза формировались органы власти и народного представительства. Успешное развитие экономики страны требовало талантливых эффективных бизнесменов, способных созидать практически на пустом месте. Экономическая мотивация ухода в бизнес была высока. Среди демократов была большая часть образованных, способных людей. Они-то и ушли в бизнес в первую очередь. Как комсомольцы-добровольцы уходили на Гражданскую, так получившие свободу демократы ушли на «стройку капитализма»: строили финансовые учреждения, занимались компьютеризацией, создавали систему сервиса и пр. Наиболее продвинутые рва-

нули приватизировать национальное достояние – ресурсы, предприятия, жилой фонд – всё бесхозное, манящее лёгкостью добычи.

Ещё одной причиной потерь демократов была массовая эмиграция. После того, как Горбачёв поднял железный занавес в 1987 – 89 гг., в посольства США, Израиля, Германии, Финляндии выстроились гигантские очереди. Первая волна эмиграции формировалась по национальному признаку: евреи, этнические немцы, финны и т.п. Затем, по мере знакомства с Западом, его законодательными нормами и потребностях в профессионалах, потянулись специалисты, нашедшие себе работу за рубежом.

Будущее России в начале 90-х рисовалось довольно мрачным. Красно-коричневые на каждом углу орали о жидо-масонском заговоре. Рухнувшая экономика сформировала культ зелёного доллара (и презрение к «деревянному» рублю). Бандитизм, организованная преступность стали национальным кошмаром. Запад ещё не был проникнут леволиберальной идеологией. Впечатления советского человека, побывавшего в США, убеждали его, что там создано общество, которое даёт пример и надежду мировой цивилизации. Торжество закона, неподкупная полиция, навыки благополучного сосуществования абсолютно разных (по национальным, расовым, имущественным, социальным признакам) групп населения. Цветущая экономика, неограниченные возможности.

Уезжали дельные, разворотливые, образованные люди. Они обогатили западную культуру, бизнес, науку. И наносили своим бегством тяжёлый урон России. Власти было не до них. Ничего не делалось для удержания этих ценных людей на родине. Естественно, что все они составляли заметную часть демократического электората. Праволиберальное движение понесло непоправимый урон¹³.

¹³ Эмигранты из Советского Союза имели стойкую прививку против левых. В Израиле, например, партия Ликуд в 1988 году выиграла выборы в Кнессет во многом благодаря алии из СССР. Эмигранты из России уже были не столь принципиальны. В США русские частью голосовали за Демократов, обещавших страховки и пособия. В последнее время в семьях выходцев из России частенько происходит размежевание отцов и детей по политическим взглядам. Обамовские времена и ЕС-овские ценности заставляют праволиберальных русских, живущих на Западе, с большей надеждой смотреть на Россию. Потянулся тоненький ручеек возвращенцев.

В российской политике остались люди более инертные и более циничные. Так как на первых порах демократы были у власти, то бывший партхозактив оказался обойдѐнным, хозяева жизни становились лузерами. Конечно же, поначалу это вызывало зубовный скрежет и сопротивление. Впрочем, эти люди тоже вскоре освоились, используя профессиональные навыки и старые связи активно включились и в приватизацию, и в бизнес, и в откровенный грабѐж народного добра. И восстановили свои позиции в политике.

*«Управлять Россией несложно,
но совершенно бесполезно».*

Александр II

От Путина до Путина – исторический фон

Последний год президентства Ельцина измучил россиян последствиями кризиса 1998 года и чехардой премьер-министров. Борис Николаевич вовремя почувствовал свою физическую неспособность нести бремя власти и предложил в преемники действовавшего на конец 1999 года премьер-министра. В 2000-м году, 7 мая Президентом Российской Федерации был избран Владимир Путин. Открылась новая страница в истории современной России. Начав с решения чеченской проблемы, новый президент создал партию «Единая Россия» (ЕР), которая стала реальной политической опорой власти. Проблема «красно-коричневой» угрозы была при помощи этой партии решена. Провозгласив государственническую, умеренно патриотическую, умеренно националистическую политику с курсом на рыночную экономику и демократию, ЕР собрала под свои знамѐна большую часть электората как коммунистов и ЛДПР, так и ДВР. Если в Государственной Думе созыва 2000 – 2003 годов коммунисты получили наибольшее количество мандатов – 113, то в 2003-2007 годах они имели лишь 46, в то время как ЕР стала лидером с 308 мандатами. Это лидерство сохранялось на протяжении последующих двух созывов. В 2016 году ЕР получила 344 места против 44 у КПРФ.

Все партии либерального направления в конечном счете оказались вытесненными из парламента. Избиратель в России топчется между ЕР, ЛДПР,

КПРФ и придатком в виде Справедливой России (СР). Поэтому, когда современные либералы протестуют против нечестных выборов, они трудятся во благо коммунистов и национал-патриотов. Если предположить самый мрачный сценарий подтасовок на федеральных выборах, то Дума могла бы выглядеть так: ЕР – 40%, КПРФ – 30%, ЛДПР – 20%, остальные (СР, Яблоко) – в сумме до 10%. Картина более мрачная, чем упомянутый сценарий. Справедливости ради надо отметить, что выборы в Государственную думу 2016 прошли весьма достойно, вызвали доверие.

До выступления Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. на Западе не уставали задавать вопрос «Кто Вы, мистер Путин?». Кроме того, там хватало своих проблем: 11 сентября 2001 года, Афганистан, Ирак. Отношения Путина с республиканской администрацией Джорджа Буша младшего, избранного Президентом США в 2000 году, были конструктивными. Россия осудила теракты против Америки, помогала действиям США в Афганистане, сочувственно отнеслась к интервенции в Ирак. В свою очередь, проблем хватало и в России. Волна терактов (Норд-Ост, Беслан, взрывы домов в городах) и катастроф, инфляция, коррупция, преступность и т.д., и т.п....

Выручил неслыханный рост цен на энергоносители. Цена на нефть с 20 долларов США перешагнула за 100. Это дало передышку россиянам. Удалось расплатиться с внешними долгами и даже попасть в Топ 50 по уровню ВВП на душу населения (в 2016 году, когда нефть упала до \$50, округлённо около \$26.000, 48 место; США \$57.000, 11 место, Катар \$127.000, 1 место).

Проблемы во всём мире начались с экономического кризиса 2008-го года, спровоцированного ещё при Буше действиями финансовых учреждений США. Приход в 2008 году к власти демократов с Президентом Обамой во главе поначалу воспринимался в России с энтузиазмом. Нобелевская премия мира, кнопка «Перезагрузка», ряд миролюбивых деклараций открывали новые перспективы российско-американских отношений. В 2008-м году Президентом был избран Дмитрий Медведев, премьер-министром стал Владимир

Путин. ЕР завоевала конституционное большинство в Думе. Конституция была изменена: срок полномочий президента увеличен до 6 лет, срок депутатских полномочий – до 5 лет. В связи с принятием новой конституции Путин был вновь избран Президентом в марте 2012 года.

К этому времени администрация Обамы уже вела мир от проблемы к проблеме. Получив из рук Буша умиротворённые Ирак и Афганистан, примирившую Ливию, дружественную Россию, этот Нобелевский лауреат Мира под знаменем борьбы за права человек разворотил всё, до чего успел дотянуться. При поддержке НАТО произошёл переворот в Ливии, начались поставки американского вооружения сирийской оппозиции. Благодаря этому, с 2011 года в Сирии не утихает гражданская война, на базе подготовленной США оппозиции в 2014 году были созданы боевые части ИГИЛ. Продолжилось расширение НАТО на восток за счёт стран Восточной Европы, а также размещение систем ПРО на границах с Россией. В декабре 2012 года сенатом США был принят «Закон Магницкого»¹⁴, вводящий первые антироссийские санкции. В преддверии Зимних Олимпийских Игр 2014 в Сочи началась кампания по поводу нарушения прав сексменьшинств в России, лидеры ведущих стран мира не приехали на эти игры в Россию. Наконец, поддержка Западом Майдана и государственного переворота на Украине, Крым, Донбасс, гражданская война на Украине, антироссийские санкции.

Присоединение Крыма, волна антироссийских санкций и угроз со стороны Запада с одной стороны консолидировали большую часть российского общества, с другой – углубили раскол между этим большинством и либеральной элитой. Справедливости ради, надо сказать, что Крым – блестящий, элегантный ход со стороны России. Падение цен на энергоносители, следом за этим – курса национальной валюты ухудшали экономическое положение россиян сильнее всяких санкций. Если бы к этому добавилось политическое поражение на Украине, положение власти было бы весьма шатким. Крым

¹⁴ Сергей Магницкий умер в заключении. Его гибель вскрыла безобразные злоупотребления в российской правоохранительной системе. Однако ввод санкций стал неадекватной реакцией, направленной против администрации Путина.

был воспринят как Победа. Контрсанкции привели к оживлению российской экономики в несырьевом секторе, Центробанк справился с инфляцией. К изумлению всего мира, в том числе и самих россиян, Вооружённые силы России, впервые за долгие годы деградации, очень хорошо проявили себя в Сирии. Демонстрация эффективности русского оружия увеличила его экспорт. Разумное дипломатическое сопровождение военных действий на Ближнем Востоке не позволило разгореться конфликту с Турцией после гибели русского штурмовика, сбитого турками. Шаткое равновесие в Сирии стабилизировалось, благодаря помощи России, которая сохранила своё присутствие и влияние на Ближнем Востоке. Явные успехи были достигнуты спецслужбами в борьбе с террористами.

Проблемой стало то, что вокруг Президента сплотились и вчерашние оппоненты из красных и коричневых. Власть вынуждена заигрывать с ними. Образ усатого вождя – победителя стремительно стал расти в рейтинге. В стратегической перспективе это крайне опасно. Кроме того, во власть пришла команда, сформированная из силовиков. Это естественно, если учесть профессиональное прошлое Президента. Положительным эффектом стало вытеснение организованной преступности из крупного бизнеса и политики. Отрицательным – новый рейдерский беспредел при выстраивании вертикалей власти и переделе собственности.

Допутинские олигархи очень комфортно чувствовали себя во взаимоотношениях с властью, коррумпируя чиновников, выстраивая мафиозные структуры. Олигарх в России – это фигура, «назначенная» быть миллиардером. Свои ресурсы он получает благодаря власти, а близость к власти сохраняет благодаря своим деньгам, заработанным с помощью власти. Красная угроза, расходы на чеченскую войну, низкие цены на нефть, развал экономики подталкивали государство к поискам любых союзников. Апогеем приватизации и формирования олигархата при Ельцине стали залоговые аукционы в преддверии президентских выборов 1996 года.

Залоговые аукционы в России —

один из механизмов приватизации, серия сделок, проведённых в 1995 году, в результате которых в собственность ряда коммерческих банков перешли государственные пакеты акций нескольких крупных компаний (таких, как «ЮКОС», «Норильский никель», «Сибнефть» [https://ru.wikipedia.org/wiki/Залоговые аукционы в России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Залоговые_аукционы_в_России))

По схеме этих аукционов правительство получало кредит у нескольких коммерческих банков, передавая им в качестве залога пакеты акций госпредприятий. Причём, банки выдавали кредиты деньгами Министерства финансов, которое открывало в каждом из банков счёт и размещало на нём средства. С 4 ноября по 28 декабря 1995 года Министерство финансов России заключило 12 договоров кредита под залог акций с победителями аукционов на право заключения договоров. Через установленное время правительство должно было вернуть кредиты, в случае невозврата государственные пакеты акций переходили в собственность банков. Для реализации этой схемы были организованы аукционы, в которых приняли участие несколько банков. Правительство не возвратило кредиты, таким образом пакеты акций перешли в собственность банков.

Залоговые аукционы были проведены на основании указов президента Бориса Ельцина. Идею аукционов с целью пополнения бюджета выдвинул Владимир Потанин, возглавлявший «ОНЭКСИМ-банк». Инициатива была поддержана тогдашним первым вице-премьером правительства Анатолием Чубайсом и вице-премьером Олегом Сосковцом (именно он, по словам тогдашнего председателя ЦБ РФ Сергея Дубинина, первым поставил вопрос о проведении аукционов на заседании кабинета министров). Курировал проведение аукционов глава Госкомимущества Альфред Кох. В ходе громких судебных процессов над Михаилом Ходорковским в 2011—2012 годах стали появляться новые, недоказанные сведения о проведении залоговых аукционов в 1995 году. Основную часть этих сведений дал сам Ходорковский, говоря об таких аукционах как о распиле государственного имущества с заранее известным результатом.

С точки зрения гражданского права залоговые аукционы обладают всеми признаками притворной сделки, осуществлённой группой руководителей коммерческих банков по предварительному сговору с заинтересованными чиновниками Правительства РФ с целью фактически бесплатного отчуждения у Российского государства федеральной собственности в форме контрольных пакетов акций лучших предприятий страны стоимостью примерно 40 млрд. долларов США. С точки зрения уголовного права имеет место хищение федеральной собственности путём преступного сговора в форме мошенничества в небывало крупных размерах.

Прекрасно зная подоплёку и историю приватизации в России, имея, по всей видимости, договорённости с уходящим президентом, становясь его преемником, Путин достаточно дальновидно не стал пересматривать результаты приватизации. Стратегически важные предприятия в частных руках большей частью эффективно работали, платили зарплату своим работникам, налоги государству. Идея Президента, судя по дальнейшим событиям, состояла в том, что новым хозяевам государство доверило управление своим национальным богатством. Теперь эти люди должны служить своей стране, содействовать укреплению государства, эффективно управляя своими ком-

паниями. Словом – отдавать «Кесарю – кесарево». Кроме того, требовалось отстранение олигархов от политики.

Залоговые аукционы, проведённые в ноябре – декабре 1995 года.

Дата	Предприятие	Доля, %	Средства, поступившие в бюджет, млн. долл.	Победители аукциона
17 ноября	Норильский никель	51	170,1	ОНЭКСИМ Банк
17 ноября	Северо-западное речное пароходство	25,5	6,05	Банк МФК
17 ноября	АО «Мечел»	15	13	ТОО «РабиКом»
7 декабря	Лукойл	5	141	Лукойл-Империл
7 декабря	Сиданко (теперь ТНК-ВР)	51	130	Банк МФК (фактически — консорциум из МФК и «Альфа-груп»)
7 декабря	Новолипецкий металлургический комбинат	14,87	31	Банк МФК (фактически — «Ренессанс Капитал»)
7 декабря	Мурманское морское пароходство	23,5	4,125	ЗАО «Стратег» (фактически — банк МЕНАТЕП)
8 декабря	ЮКОС	45	159	ЗАО «Лагуна» (фактически — банк МЕНАТЕП)
11 декабря	Новороссийское морское пароходство (Новошип)	20	22,65	Новороссийское морское пароходство (Новошип)
28 декабря	Сибнефть	51	100,3	ЗАО «Нефтяная финансовая компания» (гарант — Столичный банк сбережений)
28 декабря	Сургутнефтегаз	40,12	88,9	НПФ «Сургутнефтегаз» (гарант — ОНЭКСИМбанк)
28 декабря	АО «Нафта-Москва»	15	20,01	ЗАО «НафтаФин» (фактически — менеджмент самого предприятия)
	Итого		886,135	

При Ельцине будущие олигархи, талантливые и изобретательные, но нищие по западным меркам, подобравшись к президенту, предлагали массу проектов, уговаривали, давили, соблазняли. При этом мало кто понимал до конца результаты и долгосрочные последствия многочисленных авантур. Борис Николаевич, не имея собственной стратегии развития страны, прини-

мал или отвергал проекты по непредсказуемым правилам. Вокруг него сложился круг людей, которые сами нашли к нему путь.

Путину достались те же люди, но уже заметные в списке Форбс. Отличие в принципах отбора состояло в том, что молодой президент имел уже собственное представление о стратегических задачах государственного строительства. Ему нужны были соратники, которые помогали бы проводить задуманную политику, и категорически не нужны те, кто мог выстраивать собственную.

Такие правила игры приняли далеко не все. Три года ушло на выяснение отношений олигархов с властью. Затем наступило резкое размежевание. Кто с властью – преференции и сотрудничество. Кто против – эмиграция или тюрьма. В 1999 г. правительство Примакова попыталось предъявить претензии к Березовскому. Тот публично заявил, что не позволит голодранцам устанавливать свои правила. В 2000 году эти правила резко изменились. Эмигрировали Борис Березовский и Владимир Гусинский. У них были изъяты телеканалы ОРТ и НТВ. В 2003 г. был арестован Михаил Ходорковский, обанкрочен «ЮКОС». Эмигрировало большое число менее приметных бизнесменов. Эти процессы были не более законны, чем приватизация, обогатившая этих людей. Что поделать: «посеешь ветер – пожнёшь бурю». Все отторгнутые властью бизнесмены тащили за собой хвост финансовых махинаций и преступлений, в том числе, уголовных. В отсутствие кредитов и нормально действующей финансовой системы в начале их деятельности полукриминальное происхождение капиталов было объективной нормой.

Устранение старой олигархической гвардии облегчало то обстоятельство, что её члены сами подготовили себе смену. Бизнес, зачастую, доверялся «шестёркам», вопросы выживания и стратегического развития решали старшие товарищи, обеспечивающие «крышу». При смене команды во власти, старшие оказались ненужными посредниками. За их спиной многие формальные владельцы бизнеса напрямую договорились с властью, сами стали олигархами. Разборки между «отцами» и «детьми» выносились, в частности,

в Высокий суд Лондона. Практически все иски «отцов» суд отклонял, судьям были непонятны российские деловые «понятия» 90-х годов. Наиболее яркий пример проигранной истцом судебной тяжбы – иск Бориса Березовского к Роману Абрамовичу по поводу «Сибнефти» и «Русала».

Олигархи – участники приватизации были ориентированы на демократический путь развития России по западному образцу. При этом они довольно цинично решали политические проблемы. Так, например, Ходорковский умудрялся финансировать КПРФ. Да и сами коммунисты беспринципно двинулись в капитализм, в обмен на политическую поддержку привлекали бизнесменов, финансировавших партию.

Крупные бизнесмены-эмигранты объявили себя жертвами политических репрессий, финансировали любые виды оппозиции власти. Запад оказал моральную и материальную поддержку оппозиции. Путинский режим квалифицировали как авторитарный, прошлая служба Путина в КГБ, приход во власть его сослуживцев объявлен захватом органов власти спецслужбами.

В то же время было совершенно очевидным, что Путинская команда нацелена на сотрудничество с Западом. Об этом говорили и настойчивость Путина и Медведева по вопросу вступления в ВТО, и их попытки установить безвизовый режим с ЕС, и активное участие в работе ПАСЕ, и признание компетенции ЕСПЧ. Запад, к сожалению, встретил эти инициативы весьма сдержанно, а впоследствии использовал Институты ЕС для давления на Россию. Внутренних проблем в России предостаточно, в том числе, связанных с нарушением прав личности. Интеграция России в Западное сообщество открывала бы более эффективный путь для решения этих проблем, нежели избранная Западом тактика политического и экономического давления на страну – основного поставщика энергоресурсов в Европу¹⁵.

¹⁵ Наиболее отчётливо позиция Запада была выражена во время событий, предшествовавших украинскому Майдану. Предложение России о совместном решении проблем, связанных с ассоциацией Украины с ЕС, получило довольно грубый ответ – кто вы такие, чтобы вас спрашивать и с вами считаться. Результат известен, проблемы приняли неразрешимую форму.

На таком фоне выстраивались взаимоотношения либерально-демократической общественности с властью в период второго цикла президентства Владимира Путина. Накал страстей достиг максимума в 2011 – 2012 годах, когда начались массовые выступления против манипуляций на выборах в Государственную думу, а также на выборах Президента. Дмитрий Медведев считался, не в пример Путину, либералом, поэтому либеральная общественность ожидала от него расширения гражданских свобод, надеялась, что он будет конкурировать с Путиным на президентских выборах. Эти надежды не оправдались, Дмитрий Анатольевич проявил себя последовательным членом путинской команды.

Как и следовало ожидать, основной движущей силой беспорядков, сопровождавших выступления многотысячных масс, стала молодёжь из красных, национал-большевиков, бритоголовых. В ходе ожесточённых столкновений с полицией были раненые и достаточно серьёзно пострадавшие с обеих сторон. В ходе этого противостояния с властью оппозиции впервые удалось объединиться, создав Координационный совет.

Благими намерениями вымощена дорога в ад¹⁶

Отвлекаясь от частных, верховенство «европейских/обамовских ценностей», можно определить так: «хорошо бы сделать так, чтобы всем было хорошо (а население голосовало бы за тех, кто это хорошо обещает)». Далее следует длинный перечень этих всех, из которого следует, что цель эта не достижима никогда. «Хорошо» для одних, исключает «хорошо» для других. «Что для русского хорошо, для немца – смерть» и т.п. Кроме того, наличие центра, который определяет, что такое «хорошо», более всего соответствует фашистской модели устройства общества. С деградацией идеологии Запада от праволиберальных ценностей к леволиберальным, российские либералы оказались в идеологическом вакууме. То, с чем благополучный западный человек до поры мог спокойно сосуществовать, для среднего россиянина (в

¹⁶ «Hell is full of good meaning and wishings» – эту истину усвоил и Восток, и Запад.

массе своей приверженного какой-либо мировой религии) достаточно часто выглядит омерзительным.

Тем не менее, очень много в высшей степени приличных людей, по инерции считая, что «там» всё хорошо, в то время как «у нас» всё плохо, переходят разумную грань в отношении к власти, перенося неприятие власти на отношение к собственной стране. Уже отмечалось, что большое число демократов «первого призыва» ушло бизнес, достаточно успешно. Эта часть вполне усердно сотрудничает с властью. В то же время отсутствует праволиберальная оппозиция, которая выражала бы коренные интересы этих людей, политическими средствами давила на власть, выравнивая её курс, не давая скатиться влево или в радикальный патриотизм.

Большой проблемой явилась полная неспособность либеральной общественности договориться между собой и выработать внятную программу, экономическую и политическую. Существование Координационного совета в 2012 году не продлилось и нескольких месяцев¹⁷, выявив абсолютную несовместимость взглядов различных оппозиционных течений. Профессиональное прошлое президента замечательным образом проявилось в разложении объединённой оппозиции и усмирении наиболее рьяных её представителей методами политического сыска. Практически все участники беспорядков рано или поздно были выявлены и осуждены. Как и следовало ожидать, большинство осуждённых было из числа радикалов разных мастей. Их аресты вызвали в основной массе населения скорее одобрение, чем сочувствие.

Многочисленные гуманитарии неожиданно обнаружили в себе энциклопедические знания по экономике, политике, социологии, теологии и т.п. Печально, когда высокообразованные, талантливые, профессиональные, и, большей частью, порядочные люди теряют чувство меры¹⁸, переступая в публичных своих рассуждения границы собственных профессиональных

¹⁷ КС был избран в октябре 2012 г. сроком на год. Выборы, намеченные на октябрь 2013 г. не состоялись.

¹⁸ Когда эти границы преступают выдающиеся умы, последствия могут стать губительными. Лев Николаевич Толстой – один из величайших писателей мира. Именно поэтому его религиозно-нравственное учение стало основой «толстовства», которое увлекло тысячи россиян, имело последователей во всём мире. В России, вступавшей в предреволюционную эпоху, толстовство сыграло немалую роль в разрушении общества.

знаний. Достаточно обывательские представления о макроэкономических проблемах и международных отношениях слишком часто подаются в качестве непреложных истин. Нетерпимость к несогласию со своим мнением давно стала национальной чертой и ставит в один ряд радикалов всех цветов с либеральной интеллигенцией. Аудитория, привлечённая поначалу известными именами, со временем меняется: её ряды покидают люди компетентные, а пополняют радикальные люмпены, пришедшие туда, где ругают власть и где можно излить собственную желчь.

Попытки выбора праволиберального пути были. В 1999 году была создана партия «Союз правых сил» (СПС), получившая почти 9% на выборах в Госдуму в том же году. Ещё не было «Единой России», созданной в 2001 г. Вопрос о красной угрозе стоял очень остро – КПРФ набрала свыше 25% голосов на выборах в Госдуму 1999г. «Единая Россия» закрыла путь коммунистам и радикал-патриотам к власти. Это было главной заслугой её основателей. К сожалению, СПС в дальнейшем не сумел удержаться в парламенте, с этого началось разложение либерального крыла российского общества.

«Назови неправильно собаку, и можешь её пристрелить» – эта жестокая народная мудрость говорит о важности выбора правильного, названия, соответствующего поставленной цели. Подавляющее большинство политических партий, существовавших длительное время, в названии отражали свою политическую и социальную направленность. Это касалось коммунистов, национал-социалистов, социал-демократов, республиканцев, демократов, либерал-демократов, христианских демократов и т.п.

Большое сочувствие праволиберально настроенных россиян вызывали усилия по созданию Борисом Немцовым со товарищи новой партии, объединявшей широкий круг либеральных политиков. Ввиду противодействия властей, новая партия была создана на базе зарегистрированной ранее «Республиканской» Владимира Рыжкова. Отличное название! Но коллегам мало показалось 10% избирателей в качестве ближайшей цели. Они решили охватить более широкий их круг, переименовавшись в «ПАРНАС» – «Партию народ-

ной свободы». При имевшемся составе лидеров партию с таким названием можно было сразу закрывать. Борис остался бы в живых, либеральное движение не было бы до такой степени дискредитировано. В глазах народа, к которому апеллировал «ПАРНАС», Михаил Касьянов – премьер неуспешного правительства, «мистер 2%», а сам Немцов – вице-премьер правительства Кириенко, ввергнувшего страну в дефолт 1998 г., растащившего перед этим \$4,5 млрд. западного стабилизационного кредита. У праволиберальной публики можно найти взаимопонимание, разъяснив сложности периодов правления лидеров «ПАРНАСа», но у обывателя встретишь только ненависть. Прав ты или виноват.

«ПАРНАС», ещё до своего оформления в политическую партию, объявил главной целью борьбу с существующей властью, стал призывать к этому любые протестные слои населения. В ход пошли популистские лозунги¹⁹, реальную экономическую программу для такой целевой аудитории создать было невозможно. При этом яростной критике со стороны либералов подвергались и члены правительства (такие как Алексей Кудрин), проводящие либеральный курс. Дело дошло до того, что во имя смены власти на выборах президента в 2012 году либеральные деятели призывали голосовать за коммуниста Зюганова, лишь бы против Путина²⁰. Забыли, что у коммунистов есть стройная марксистская идеология и экономическая теория. Результаты по закреплению страны они могут достигать очень быстро.

Конструктивный подход к политической борьбе продемонстрировал миллиардер Михаил Прохоров на выборах президента России в 2012 г. Чётко сформулированная предвыборная программа, направленная на решение коренных экономических и социальных проблем, позволила ему обойти старо-

¹⁹ «ЕР – партия жуликов и воров» – любимое выражение Бориса Немцова. Нескромно в устах членов предыдущих правительств – участников приватизации.

²⁰ Писатели Виктор Шендерович и Михаил Веллер, отвечая на провокационный вопрос ведущего передачи радио «Эхо Москвы», заявили, что, случись второй тур выборов, голосовать надо за Геннадия Зюганова. 4 марта 2012 года Путин победил в 1-м туре голосования. 5 марта, в день смерти Сталина, лидер КПРФ в окружении однопартийцев возложил цветы к бюсту Иосифа у Кремлёвской стены. Символичным был бы результат призывов упомянутых интеллектуалов, если бы цветы возложил избранный президент. Немного потребовалось бы времени, чтобы они исчезли из эфира вместе с «Эхом».

жилов российской политической жизни – лидеров коммунистов и ЛДПР. Выяснилось, что необходимый для прохождения в парламент электорат имеется. К сожалению, программа прохоровской «Гражданской платформы» испугала власть своей конкретностью и взрывом её популярности. Были приняты меры по закрытию этого проекта, Прохоров предпочёл не рисковать своими миллиардами. Место праволиберальной оппозиционной партии осталось незаполненным, что лишает власть точки опоры справа. Остаётся надеяться на очередной «Кремлёвский проект» по созданию праволиберальной партии. Российское общество само по себе не демонстрирует потребности в такой организации и лидерах-трудягах.

Оппозиция, не имея вразумительно-конструктивных идей, ставку делает на харизматичных лидеров-разрушителей типа «Алексей Навальный», способных привлечь и повести за собой массы. Слова Александра Галича, написанные много лет назад и по другому поводу приобрели новое звучание:

*Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы,
Не бойтесь мора и глада,
А бойтесь единственно только того,
Кто скажет: "Я знаю, как надо!"
Кто скажет: "Идите, люди, за мной,
Я вас научу, как надо!"
...
Гоните его! Не верьте ему!
Он врёт! Он не знает - как надо!*

В феврале 1917 г., в годы тяжелейших для России испытаний, российская интеллигенция, действуя из самых благих намерений, неожиданно для самоё себя оказалась главной движущей силой свержения самодержавия. Народные избранники из её числа оказались не в состоянии удержать свалившуюся на них власть, нести ответственность за страну. Российская империя раскололась, была на долгие годы ввергнута в ад, унёсший десятки миллионов жизней её граждан. Ни при каких условиях этот урок не должен быть забыт.

*«Изначальная европейская демократия
была напоена чувством христианской
ответственности, самодисциплины».*
А.И.Солженицын

Православная церковь и построение демократии в России

Величайшей силой, объединяющей Россию на протяжении столетий, было Православие. Русская православная церковь (РПЦ), по мере укрепления самодержавия, с одной стороны освобождалась из-под власти Константинополя, но с другой – всё более и более попадала под власть государей. Подчинение церкви государству было завершено Петром I созданием Синода – государственного органа управления церковными делами. В 1917 году Церковь не встала на защиту Государя, иерархи, привыкшие к своему зависимому состоянию, не сумели стать духовной силой, объединяющей народ. Церковь была раздавлена в начале большевистского правления, в более поздние, сталинские времена подверглась растлению, вынужденно сотрудничая с Советской властью.

В посткоммунистической России миллионы людей, лишённых утопических марксистских идеалов, потянулась к Богу, востребованность Церкви стала очевидной. Многие тысячи россиян посещают храмы, где пытаются найти понимание, утешение, надежду, прощение, исцеление. Государство в России светское, но поддержку процессу возрождения РПЦ оказало огромное. При Ельцине, в отсутствие финансовых возможностей, государство предоставляло налоговые льготы коммерческим организациям, действовавшим под эгидой Церкви. При Путине и Медведеве был принят закон о возвращении церковного имущества, а восстановление и реставрация культовых сооружений, являющихся памятниками истории и архитектуры федерального значения, финансировались в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2006—2011 годы)»²¹.

Авторитет РПЦ неизмеримо возрос после объединения в 2007-м году с Русской православной церковью за рубежом (РПЦЗ). Возрождение Церкви

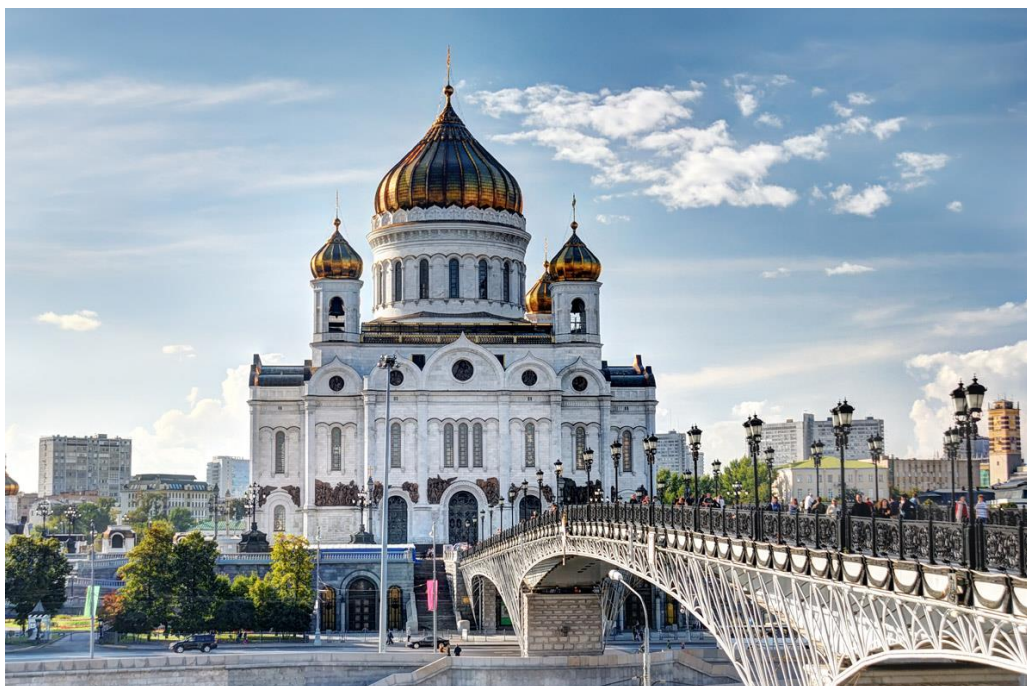
²¹ Наполеон Бонапарт: «Общество без религии — как корабль без компаса. Без религии человек ходит во тьме. Только религия указывает человеку на его начало и конец. Христос полезен государству». Правители современной России в отношении религии следуют канонам вековой государственной мудрости.

восстанавливает традиции, миллионы верующих отмечают церковные праздники. Привычным стало и присутствие высших представителей власти на главных богослужениях.



19 (6) января Русь становится святой, каждый участник крещенских купаний ощущает единение с богом, страной, народом. Крещенское купание собирает огромное количество как верующих, так и примкнувших к ним ради приключения граждан. Что движет этими людьми? Где такое ещё возможно?

Символом возрождения Церкви стало в 1994 – 1996 годах строительство Кафедрального соборного храма Христа Спасителя на историческом месте, где этот Храм стоял до его разрушения большевиками в 1931 г.



В 90-е годы храм Христа Спасителя стал символом победы над коммунизмом.

Страна была в тяжелейшем экономическом положении, реванш коммунистов всё ещё оставался реальностью. С учётом традиций советского долго строя, известие о начале строительства Храма всерьёз не воспринималось. И

всё же в 1996 г. патриарх Алексей II отслужил в нём первую литургию, а на рождество 2000 г. храм стал доступен для посещения.

Возрождение церкви – это, безусловно, путь к духовному здоровью российского общества. Первые шаги на этом пути проявились в том большом количестве жертвователей, без которых невозможно было бы воссоздать храм²². Однако Церковь рукотворна. Она болеет всеми недугами современного ей общества. Зависимость от государства, необходимость добывать средства для существования создают соблазны, которые далеко не всякий способен преодолеть. Леволиберальная публика стала рисовать образ такого толстого попа – лицемера с дорожными часами на запястье.

Процесс духовного оздоровления общества и Церкви взаимен. Зависимость от государства в Российской империи, вынужденное сотрудничество с Советской властью создали традиции поддержки Церковью политики государственной власти. Так же как демократические лидеры посткоммунистической России в большом числе были выходцами из партийной номенклатуры, так и церковные иерархи принадлежали к элите, адаптированной к Советской власти. Порядок вещей в Советском Союзе несколько отличался от естественного: «Каков приход, таков и поп».

В то же время малейшее лицемерие в среде тех, кто призваны быть духовными наставниками народа, становится источником разочарования и безверия. Важнейшим вопросом, по которому требуется принципиальная и бескомпромиссная позиция Церкви, является оценка злодеяний большевистской власти во главе с её лидерами²³. Такая оценка до сих пор не дана.

²² Имена людей, пожертвовавших средства на строительство размещены на стенах храма. Главная заслуга в воссоздании Храма принадлежит, конечно же, мэру столицы Юрию Лужкову.

²³ Поучителен пример, связанный со скандалом в 2017 году вокруг выхода на экраны фильма Алексея Учителя «Матильда». Не видя фильма, но понимая, что он затрагивает личную жизнь Николая II, православные радикалы заявили, что фильм нужно запретить. Николай II канонизирован, чувствам верующих будет нанесён ущерб. Нашлась молодая дама – народный избранник, которая встала на защиту этих требований, обратилась в прокуратуру. Интеллигентское сообщество по этому поводу обратило свой праведный гнев и на радикалов, и на Церковь, и на власть, заодно. Церковь и власть свои позиции не обозначили, скандал разразился, очередной раскол в обществе усугублялся. И никто из участников этого скандала не задумался о том, что у них есть общая проблема: Николай II канонизирован – его убийца лежит в мавзолее на Красной площади как объект поклонения. Совместные усилия бы, да на решение таких проблем.

«Представь себе»

Представь себе – нет бога, рая и ада. Люди живут одним днём. Нет государств, религий, нет причин убивать или умирать за что-либо, все живут мирной жизнью. Нет собственности, нет причин для жадности и голода, весь мир – братство людей. Ты скажешь – я мечтатель, но я не один. Надеюсь и ты будешь с нами, мир станет единым.

Это идеальный мир Джона Леннона. Альбом Битлз «Imagine» («Представь себе»), вышедший в 1971 году был назван по имени песни, получившей мировое признание:

John Lennon

"Imagine"

*Imagine there's no heaven
It's easy if you try
No hell below us
Above us only sky
Imagine all the people
Living for today... Aha-ah...*

*Imagine there's no countries
It isn't hard to do
Nothing to kill or die for
And no religion, too
Imagine all the people
Living life in peace... You...*

*You may say I'm a dreamer
But I'm not the only one
I hope someday you'll join us
And the world will be as one*

*Imagine no possessions
I wonder if you can
No need for greed or hunger
A brotherhood of man
Imagine all the people
Sharing all the world... You...*

*You may say I'm a dreamer
But I'm not the only one
I hope someday you'll join us
And the world will live as one*

Леннон объявил песню «Коммунистическим манифестом». Очень трудно устоять перед обаянием гениального произведения, светлых идей братства, ненасилия, единого, справедливого мироустройства. Это обаяние свойственно большинству утопических коммунистических идей. Шла война во Вьетнаме, в расцвете было движение Хиппи²⁴. «Imagine» очень быстро и с восторгом была воспринята аудиторией – Битлз уже давно отвечали её потребностям. Песни «Give Peace A Chance» («Дайте миру шанс»), «All You Need Is Love!» («Всё, что тебе нужно, – это любовь!»), «Lucy in the Sky with Diamonds» (LSD²⁵) по существу отражали философию Хиппи.

²⁴ Хиппи (англ. Hippie или hippie; от разг. Hip или her – «понимающий, знающий») – философия и субкультура, возникшая в 1960 годах в США.

²⁵ ЛСД25 – культовый психоделический препарат.

Триумф был полным. После гибели Леннона в 1980 г. «Imagine» была заново выпущена в Великобритании и заняла первое место в хит-парадах. В списке 500 величайших песен всех времён по версии журнала Rolling Stone «Imagine» занимает третье место, а «Performing Songwriter» назвало «Imagine» «лучшей композицией всех времён и народов».

В 2006 году возникла традиция проигрывать «Imagine» в последние минуты уходящего года на Таймс-сквер, где ньюйоркцы собираются для встречи Нового года. Слова этой песни высечены у подножия бронзовой скульптуры Леннона в Гаване. Ливерпуль-



ский аэропорт имени Джона Леннона имеет логотип – автопортрет Леннона с цитатой из «Imagine»: «Above us only sky» («Над нами только небо»). Песня звучала на церемонии закрытия летних Олимпийских игр 2012 в Лондоне.

«Земляничные поля» (Strawberry Fields) – секция нью-йоркского Центрального парка, посвященная памяти Джона Леннона – в центре композиции имеет слово «Imagine».

Великий художник может самым притягательным образом изобразить несбыточную мечту. Эта мечта становится материальной, когда в неё веруют массы людей. Пуританское лицемерие и непрекращающееся насилие подняли волну протеста, которая многие тысячи молодых людей по всему миру вовлекла в коммуны Хиппи, где проповедовали: свобода – это главная ценность; ЛСД25 освобождает душу, помогает осознать себя; уйдём из этого общества, будем жить в коммунах единомышленников.

На рубеже 70-х годов прошлого века эти ребята не давали себе труда понять, что мир разделён на свободный Запад и тоталитарный социалистический Восток. Они демонстрировали с портретами Хо Ши Мина и Че Гевары, становились орудием в руках советской пропаганды. Понять их можно: в джунгли с М16 никому не хотелось – коммуна и ЛСД25 казались более привлекательными. Впрочем, в СССР хиппи воспринимались как проводники западной идеологии и подвергались преследованиям.

Большинство из тех, кто не погиб от наркотиков и ВИЧ, вернулись в обычную, респектабельную жизнь. Очень многие действующие левые политики и поныне ностальгируют по годам околехипповой молодости (так же как в России многие тоскуют по комсомолу). До войны депрессия и тоталитарные режимы сделали бы явление Хиппи невыносимым. Послевоенное, демократическое, нагнавшее жирок общество могло позволить себе снисходительно смотреть на молодёжное баловство и содержать этот сонм.

Всё сущее когда-то уже было. Было и общество, «над которым только небо». Была полная свобода – не было государств, религий. Нужно было только добывать пищу, заботиться о сородичах, растить детей. Все равны, но кому-то вдруг приглянулась твоя самка, а у соседей оказалась выгоднее территория для охоты. Нет бога, нет рая и ада. Решение проблем простое – убить посягателя, выгнать соседей, съесть пленника. Альтернативы нет – иначе съедят тебя.

Человечество многие тысячелетия мучительно искало пути приемлемого сосуществования. На этом пути мировые религии создали системы отсчёта, которые позволили определить добро и зло, вывести главный закон земного существования – «Возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Мф. 22:39). Цивилизация, развиваясь, накладывала всё больше и больше запретов, которым противилось биологическое начало человека. Совсем недавний опыт XX века очень убедительно показал, во что превращается человек, с кото-

рого снимается личная ответственность. Ленин, Гитлер и им подобные ставили десятки миллионов людей вне закона, давали своим последователям право безнаказанно убивать себе подобных. Мир превращался в пиршество вырвавшихся из оков зверей.

Церковь призвана хранить знания о выстраданных человечеством заповедях и проповедовать их, уберечь паству от иллюзий и заблуждений. Поэтому, когда в мае 2009-го года мелодия «Imagine» бездумно была исполнена на колоколах Ливерпульского кафедрального собора, которые возвестили: «представьте себе, что рая не существует», был исполнен реквием по христианскому западному миру. Теперь это иной мир.

Ну, а «Imagine» лишний раз убеждает: *Vita brevis est, Ars longa.*²⁶ Темы свободы, любви и поисков справедливости, подсказанные Битлз чаяниями времени и молодёжной модой, сделали их произведения бессмертными, а каждого из них очень богатыми.

Don't worry, be Hippie



Above them only sky



²⁶ Лат. – Жизнь коротка, Искусство вечно.

Леволлиберальное сознание атеистично, религия со своими заповедями, призывающими соблюдать христианские законы земной жизни, мешает продвигать прогрессистские проекты а la феминизм и однополые браки, призывает блюсти общественные интересы, возвышая их над правами личности. Поддержка государством РПЦ становится удобным объектом критики и антирелигиозной пропаганды. При этом в либеральном сообществе обнажается, у кого-то сознательное, у кого-то неосознанное, непонимание реальных проблем становления гражданского общества и развития институтов демократии в России. Нападая на Церковь, либералы смыкаются с радикал-коммунистами, поклоняющимися Сталину и противящимися захоронению трупа Ленина.

Атмосфера «героического протеста» привлекает творческую молодёжь. Появился стимул, характерный для приверженцев современного искусства: скандальная выходка, в условиях, когда она не может остаться незамеченной, делает участников акции известными на весь мир. Наибольшего успеха в своей скандальной известности достигли девицы из «Pussy Riot»²⁷. «Панк молебн» с амвона храма Христа Спасителя вызвал омерзение у миллионов верующих, брезгливость у людей здравомыслящих и одобрение среди довольно большой части либералов. Храм – символ победы над коммунизмом – стал сценой для провозглашения «Символа либеральной веры»: феминизм, поддержка ЛГБТ, отрицание православия, борьба против власти.

...
Черная ряса, золотые погоны
Все прихожане ползут на поклоны
Призрак свободы на небесах
Гей-прайд отправлен в Сибирь в кандалах

...
 Видеоролик «молебна» обошёл весь белый свет. Девчонки отправились на 2 года в колонию, но стали обладательницами и номинантами многочисленных премий гуманитарного и правозащитного свойства. Свою извест-

²⁷ Pussy Riot на сленге – «Бунт п..ы». Пусть не обманывает ласковое созвучие – Pussy cat – кошечка.

ность им удалось капитализировать. В 2016 году, например, непосредственно перед выборами президента США, был опубликован англоязычный клип с лидером Pussy в главной роли, где республиканский кандидат и символы государственной власти США подверглись прямому издевательству. Заказ был недешёвым: умная, смазливая девица цинично эксплуатирует индивидуальные интересы одних и коллективную глупость других.

Тягостные последствия 70-летнего большевистского правления сказались в разрушении христианской морали, которая веками способствовала развитию европейской и североамериканской цивилизации. Демократия – наиболее надёжный способ функционирования государства и общества. Но и наиболее сложный. Успешность демократического государства зависит от политической зрелости населения, осознания гражданской ответственности и готовности защищать права, как личности, так и всего общества. Всё это приходит с поколениями, выращенными в материальном достатке и впитавшими демократические традиции.

В России слишком много ещё людей, живущих в тяжёлых условиях, а также имеющих советизированное, потребительское по отношению к государству сознание. Церковь – единственный институт, предлагающий выверенную тысячелетиями систему ценностей. Заповеди Моисея, «Заповеди блаженства» Нагорной проповеди дают людям систему отсчёта, законы земной жизни, соблюдение которых приводит в «царствие небесное».

«Не придёт Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот, оно здесь, или: вот, там. Ибо вот, Царствие Божие внутри вас есть» (Лк. 17:20)

Этими словами с амвонов православных церквей священники призывают свою паству: Бог есть любовь, будьте порядочными людьми, блюдите Закон, земная жизнь станет благополучной, сознание просветлённым. Это, пожалуй, наиболее рациональный способ воспитания ответственных граждан демократического общества – основы процветающего государства.

В демократическом обществе права как атеистов, так и последователей любых религий равны. В атеистическом Советском Союзе, несмотря на глав-

ный критерий – преданность делу Ленина, существовали и бытовые мерилы оценки личности. Порядочность была важнейшим из них. Далеко не всем везёт найти и усвоить примеры порядочного поведения. Церковь помогает это сделать. Мировые религии, основанные на единобожии – иудаизм, ислам, христианство – лишь делают это по-своему²⁸.

У подавляющего числа людей, считающих религию архаизмом, это к ней отношение – следствие недостатка исторических знаний, в том числе – по истории религии. Современный человек живёт, постоянно используя крылатые слова и фразы из Библии, ему известны многие её притчи и заповеди. Он окружён библейскими сюжетами, которые веками отображались в искусстве. Интуитивно порядочный человек христианские заповеди соблюдает. Осталось сделать небольшой шаг в атеистическом сознании – признать, что церковь даёт знания о правилах земной жизни миллионам людей, у которых не всегда была возможность впитать их «с молоком матери».

Спустя сто лет после крушения Империи, демократическая Россия вновь проходит через полосу судьбоносных испытаний, требующих огромных усилий всего российского общества для её преодоления²⁹. Сто лет назад Русская православная церковь не сумела стать той объединяющей силой, которая смогла бы спасти от распада империю. Вспомним Солженицына:

«... на краю пропасти ещё могла бы удержать страну сильная авторитетная Церковь. Но в дни величайшей национальной катастрофы России Церковь – и не попыталась спасти, образумить страну. Духовенство синодальной церкви, уже два столетия как поддававшееся властной императорской длани, – утерало высшую ответственность и упустило духовное руководство народом. В страдные отречные дни императора – НИ ОДИН иерарх православной Церкви – не поспешил к нему поддержать и наставить».

Достаточны ли нынче самостоятельность и авторитет Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви³⁰? И общество, и власть, и самоё Церковь должны увидеть в этих качествах жизненную потребность.

²⁸ Проповеди религиозного экстремизма следует рассматривать как преступление против человечности. Официальные церкви обязаны его осуждать, а светские власти – пресекать своевременно и беспощадно. Отметим также, что нападки на ислам не мыслимы для интеллигенции из мусульманской среды. В отличие от русской интеллигенции, бездумно винящей православие во всех тяжких.

²⁹ Президент Джон Кеннеди на инаугурации в 1961 году произнес: «Не спрашивай, что твоя страна может сделать для тебя, спроси, что ты можешь сделать для своей страны». Эта его мысль перешагнула границы.

³⁰ Символ православной веры «Верую»: «...и во единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь...».

Пренебрежение террористической угрозой, использование радикальных структур против своих конкурентов приводит инициаторов к столкновению с вооружённым, имеющим боевой опыт противником

43-й Президент Соединенных Штатов Джордж Буш младший во время войны в Афганистане после 11 сентября 2011 г. по поводу поддерживавших американцев группировок едко заметил: «Наши союзники – это те, с кем мы будем воевать завтра». Джордж воевал, быть может, безрассудно, но очень успешно³¹.

Зубы дракона растут очень быстро. Вот несколько уроков на эту тему.

Урок 1. Аббасидский халифат возник в VII веке в песках Аравийского полуострова. Византийским императорам, только что победившим персов, ни в каком воображении не могло присниться, что это ничтожное, в начале своего существования, образование станет самой большой средневековой империей, разгромит крестоносцев, вторгнется в Европу, уничтожит Византию³². Не останови Карл Мартелл арабов в битве при Пуатье (732 г.), христианский мир мог бы перестать существовать.

Урок 2. Ленин к концу Гражданской войны в 1921г. руководил страной с полностью разрушенным хозяйством и вымирающим от голода населением. Через 30 лет Социалистический лагерь охватил почти половину населения земного шара, в том числе 8 европейских стран.

Урок 3. Гитлер пришёл к власти в 1933 г., получив под управление государство с разваленной экономикой и безоружной армией. Через 6(!) лет Германия развязала мировую войну, установила свой порядок во всей континентальной Европе. Потребовались объединенные усилия коммунистического СССР и демократического Запада, многомиллионные жертвы, чтобы победить коричневую чуму.

³¹ Видимо – семейное. Джордж Буш-старший – военный лётчик-торпедоносец, герой Второй мировой войны. Воевать начал в 1941 году в возрасте семнадцати лет. При Буше-старшем рухнула Берлинская стена, была решена проблема Панамы, разбита армия Хуссейна (в отличие от сына, умница-отец в Ирак не полез). Буш младший оккупировал Ирак, разгромил талибов в Афганистане. В то же время президенты-демократы Клинтон и Обама создали такое количество проблем в Европе, на Ближнем востоке, Азии, Африке, что решать их придётся не одному поколению.

³² Халифаты менялись, наследуя предшественникам или завоевывая их. Константинополь пал от рук уже Османской империи.

Успех экспансии новообразованных империй обеспечивала идеология: национал-социализм, марксизм, ислам.³³

Радикальный исламизм, по своим методам и целям, только формально отличается от большевизма. Насаждаемая вера в Маркса, в расовое превосходство, или в Магомета – лишь идеологическая основа претензий на захват власти или даже на мировое господство. Цель адептов этих идеологий оправдывает любые средства. Уничтожение больших групп и целых классов людей – метод завоевания и удержания власти, создания тоталитарного государства.

Как ни печально, но захватническая политика на базе чётко сформулированных идеологических постулатов очень привлекательна. Небольшая группа профессиональных мерзавцев при наличии харизматичного и умного лидера³⁴ способна одурманить и вовлечь в свои ряды миллионы не слишком умных и неприкаянных молодых людей.

«Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?» (Матф. 7).

Нужно чаще оглядываться – более ясным становится взгляд вперёд

Наблюдая со стороны за поражением России в русско-японской войне, Соединенные Штаты готовили себе Пёрл-Харбор.

Подписывая Мюнхенское соглашение, Чемберлен нацеливал ФАУ2 на Лондон, а Даладье отдавал Францию Гитлеру.³⁵

Заклячая пакт Молотова-Риббентропа, Сталин отдавал в жертву 20 миллионов советских граждан.

³³ Ислам, в данном случае, играл роль именно идеологическую. Традиционный ислам, как мировая религия, является такой же важной консолидирующей общество силой, как и другие мировые религии.

³⁴ Ленин: «Не будь войны, Россия могла бы прожить ... без революции». Не будь ПМВ этот автор остался бы в истории как теоретик, *a la* Маркс, интеллигент с бородкой. Войны и революции делают мировых злодеев из невзрачных учителей, адвокатов, обывателей, бывших унтер-офицеров.

³⁵ В 1938 г. Чехословакия в состоянии была противостоять Германии даже без внешней поддержки. Ч. в большом количестве производила и экспортировала оружие, в том числе тяжелое, танки. Численность войск была примерно одинакова с Германией, граница защищена оборонительными сооружениями. Эдвард Бенеш, президент левого, «социал-реформистского» толка, трусливо предал свою страну, а будущие жертвы агрессии – Польша, Франция, Великобритания – способствовали гитлеровской экспансии. Только после захвата Ч., благодаря заводам TATRA у Гитлера появился приличный средний танк PZ-IV.

Вооружая «Стингерами» афганских моджахедов, США готовили теракт 11 сентября 2001 г.

Вооружая ближневосточные государства и исламистские группировки, цивилизованный мир собственными ресурсами готовит армию своих потенциальных могильщиков. Оружие – это не только железо, но и обученные кадры, система их подготовки, инфраструктура по эксплуатации, ремонту и воспроизводству военной техники и т.п. Из малообразованных жителей пустынь в течение нескольких лет можно создать боеспособные, хорошо вооруженные и обученные войска, вдохновлённые проповедниками мирового халифата.

11 сентября 2001 г. Бен Ладен показал насколько мир уязвим

Со времён убийства Муаммара Каддафи и развала Ливии в 2011 г. сотни тысяч людей погибли в гражданских войнах на Ближнем Востоке, тысячи европейцев были убиты террористами. В Европе кошмаром для местного населения бушует миграционный кризис³⁶.

³⁶ Миграционный кризис в Европе – типичный пример проблемы, создаваемой леволиберальными политиками. Недальновидная внешняя политика во имя прав человека в странах чужой цивилизации, Ираке, Ливии, Египте, Сирии, Афганистане, спровоцировала гражданские войны и массовый исход беженцев из этих стран. Разрушение «санитарного кордона» (в первую очередь Ливии) открыло нелегальный путь в Европу из Африки. Законы Евросоюза, открытые границы не отвечают реалиям многомиллионной миграции. Руководство Евросоюза проявило полную неспособность прогнозировать и своевременно реагировать на катастрофическую ситуацию. Необходимо: создать лагеря для перемещенных лиц, обеспечив в них приемлемые условия проживания, оказание медпомощи, питания; организовать систему самоуправления и обеспечения правопорядка в этих лагерях; фильтрацию прибывающих, их регистрацию и выдачу временных документов; систему адаптации к жизни в Европе для лиц, прошедших фильтрацию и получивших официальный статус. Такая процедура защищала бы не только местное население, но и самих беженцев, гарантируя нормальные условия существования и защиту от криминальных и межэтнических проблем в своей же среде, оберегая их от вербовки в террористические организации. Лица, находящиеся на территории любой страны Евросоюза без документов установленного образца должны быть немедленно взяты под стражу и, после выявления обстоятельств, депортированы или преданы суду. Вместо этих, или иных конкретных мер, власти допустили хаос в перемещении сотен тысяч пришельцев, массовые нарушения правопорядка, создали среду для криминала и террора, которые уже привели к гибели сотен европейцев. Прикрывая собственное бессилие и промахи, политическое руководство объявляет расизмом и фашизмом любое сопротивление существованию больших масс беженцев безо всякого контроля. Всё перечисленное способствует расколу в обществе, росту радикальных профашистских настроений. Долгосрочные последствия кризиса предсказать невозможно – масштабы его сопоставимы с Великим переселением народов в IV – VI веках. При этом не решается главное – прекращение гражданских войн, возвращение беженцев в места прежнего обитания. Необходимо также называть вещи своими именами, в частности, должен быть назван радикально-исламский террор. В иммигрантской среде гораздо больше нормальных людей, пытающихся устроить жизнь своих семей, чем отморожков, которые побуждают к беспорядкам и террору. Начав с ними беспощадную борьбу, объявив это во всеуслышание, можно уверенно рассчитывать на поддержку мусульманского населения. Достаточно вспомнить, что наибольшее число жертв террористов – мусульмане. Самым жёстким образом должно быть пресечено разрушение собственных традиций, религии, культуры во имя пресловутой политкорректности.

Гражданская война в Сирии тянется годами, втягивая в конфликт всё большее количество стран. Число беженцев только из этого региона исчисляется миллионами. Поддержка извне вооружённой сирийской оппозиции привела к созданию ИГИЛ. Исламское государство успешно противостоит цивилизованному миру – ничтожную, по меркам мировых грандов, проблему не удастся решить годами³⁷.

Не много нужно воображения, чтобы, после теракта 11 сентября 2001 г., представить себе сценарий и ядерного шантажа со стороны очередного «гения злодейства».

Безотлагательно необходимы меры по противостоянию террору

1. Принятие чрезвычайно жёсткого международного законодательства по терроризму любого происхождения³⁸.
2. Достижение согласия между всеми религиями и конфессиями об отлучении от Церкви причастных к террору.
3. Создание международного трибунала по терроризму³⁹.

Преследованию должно подвергаться как участие в терактах и подготовка к ним, так и пропаганда, любые виды финансовой и организационной поддержки террористической деятельности. Религиозные проповеди террора должны рассматриваться как особо тяжкие преступления против человечности. Каждый, кто ступил на путь террора, должен быть уверен, что рано или поздно он будет судим или уничтожен.

³⁷ В 2014 г. руководству США был сделан неслыханный подарок – образовалось ИГИЛ. Это давало возможность, «не теряя лица», во имя борьбы с террором договориться с Башаром Асадом. Последний был в положении, когда цепляются за соломинку. В 2 месяца было бы покончено с ИГИЛ. США, влияя на Сирию, становились полновластными хозяевами Ближнего Востока, одновременно решая проблемы Ливан – Хизбалла, Израильско-Палестинскую. Упрощалось воздействие на Иран, Саудовскую Аравию. Разрешился бы миграционный кризис. Не хватило у демократического руководства США стратегического мышления и воли отойти от зашедшей в тупик стратегии на смену руководства Сирии чужими руками. Можно только догадываться об истинных причинах такого упорства. Следствия этой стратегии мир продолжает пожинать: высокотехнологичное оружие беспрепятственно поступает в руки террористических образований, стимулирует проведение терактов по всему миру. Место США в Сирии заняла Россия

³⁸ Красный террор («Красные бригады»), национально-освободительный (ИРА, палестинцы, баски, курды), неонацистский или исламистский не должны иметь различия с точки зрения мирового цивилизованного сообщества.

³⁹ Гаагский трибунал по Югославии даёт огромные сроки лидерам потерпевшей военное поражение страны. О трибунале по терроризму даже не ставится вопрос. Похоже, что Европейские политики по политическим соображениям боятся обсуждать исламский террор, тем более осуждать. Тот факт, что неэффективными действиями против террора они регулярно приносят в жертву своих сограждан, этих деятелей не трогает.

К сожалению, существующая система принятия решений в рамках ООН и Совета Безопасности становится все менее эффективной. После гибели Дага Хаммаршельда в 1961 г. Генеральные секретари ООН по молчаливому соглашению сверхдержав избираются из числа фигур слабых и неспособных формировать и отстаивать собственную позицию. Это даёт широкие возможности для саботажа необходимых решений.

Вышеперечисленные меры – первый шаг мировых цивилизаций на пути осознания своей общей ответственности за успех борьбы с терроризмом. В систему «цивилизационной ответственности» должны включиться США, Россия, Евросоюз, Китай, Израиль, затем Египет, Иран, Индия, Пакистан.

Принятие «цивилизационной ответственности» означает создание как силовых, так и политических и экономических программ по ликвидации *проявлений* терроризма и почвы для его возникновения.

Разворачивание мероприятий по ликвидации мирового терроризма, даже при общем согласии, потребует не менее трёх лет. Что же сделано, что планируется в ближайшем будущем? **Ничего:** 100 лет назад при полном попустительстве цивилизованного мира на Востоке возшла красная заря, с наступлением XXI века – распространяется чёрный мрак⁴⁰.

Призывы к мировому сообществу о принятии действенных мер по борьбе с терроризмом звучат с самых высоких трибун. Безрезультатно.

Выступление Президента РФ Путина на Генассамблее ООН 28.09.2015⁴¹.
(сокращенно)

ООН – структура, которой нет равных по легитимности, представительности и универсальности. Обсуждаемые на площадке ООН решения согласовываются в виде резолюций или не согласовываются. И всякие действия любых государств в обход этого порядка нелегитимны и противоречат уставу ООН и современному международному праву.

⁴⁰ В леволиберальной Европе сложилась порочная практика переносить методы политических действий внутри своих стран на международную арену. Вместо анализа коренных причин проблемы левые декларируют её внешние признаки, вместо поисков радикального решения принимаются меры по сглаживанию противостояния и временному умиротворению. Сталкиваясь с труднопреодолимым сопротивлением одной из сторон (чаще всего виновной и безответственной с точки зрения норм общечеловеческой морали), носители таких методов, могут давить на противоположную сторону, пострадавшую, но приверженную к упомянутым нормам.

Самым вопиющим примером является беспрецедентное давление на Израиль, в то время как ХАМАС и ФАТХ даже не признают права государства Израиль на существование. Такие методы крайне вредны тем, что стимулируют развитие конфликта вместо его жёсткого погашения.

⁴¹ Эта речь воспринимается как продолжение Мюнхенской. Пророчества 2007 г. подтвердились.

После окончания холодной войны в мире возник единственный центр доминирования. И тогда у тех, кто оказался на вершине этой пирамиды, возник соблазн думать, что если они такие сильные и исключительные, то лучше всех знают, что делать. А следовательно, не нужно считаться и с ООН. Попытки расшатать авторитет и легитимность ООН крайне опасны. Это может привести к обрушению всей архитектуры международных отношений. Тогда у нас действительно не останется никаких правил, кроме права сильного.

Никто не обязан подстраиваться под одну модель развития, признанную кем-то раз и навсегда единственно правильной. Мы помним примеры из истории Советского Союза. Экспорт социальных экспериментов, попытки подстегнуть перемены в тех или иных странах, приводили к трагическим последствиям. Приводили не к прогрессу, а к деградации. Однако, похоже, никто не учится на чужих ошибках, а только повторяет их. И экспорт революций, тем более, уже так называемых «демократических», продолжается.

Достаточно посмотреть на ситуацию на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Политические, социальные проблемы в этом регионе назревали давно, и люди там, конечно, хотели перемен. А что получилось на деле? Агрессивное внешнее вмешательство привело к тому, что вместо реформ государственные институты, да и сам уклад жизни, были просто бесцеремонно разрушены. Вместо торжества демократии и прогресса — насилие, нищета, социальная катастрофа. А права человека, включая право на жизнь, ни во что не ставятся.

Так что хочется спросить тех, кто создал такую ситуацию: вы хоть понимаете теперь, что вы натворили? Но боюсь, этот вопрос повиснет в воздухе, потому что от политики, в основе которой лежит самоуверенность, убежденность в своей исключительности и безнаказанности, так и не отказались. Уже очевидно, что возникший в ряде стран Ближнего Востока и Северной Африки вакуум власти привёл к образованию зон анархии, которые немедленно стали заполняться экстремистами и террористами. Под знамёнами так называемого «Исламского государства» уже воюют десятки тысяч боевиков. В их числе бывшие иракские военнослужащие, которые в результате вторжения в Ирак в 2003 г. были выброшены на улицу. Поставщиком рекрутов является и Ливия, чья государственность была разрушена в результате грубого нарушения резолюции Совбеза ООН. А члены так называемой умеренной сирийской оппозиции, поддерживаемой Западом. Их сначала вооружают, обучают, а потом они переходят на сторону так называемого «Исламского государства».

Да и само ИГ возникло не на пустом месте. Его также поначалу пестовали, как орудие против неугодных светских режимов. Создав плацдарм в Сирии и Ираке, «Исламское государство» активно расширяет экспансию на другие регионы, нацеливается на господство в исламском мире и не только там. Только этими планами явно не ограничиваются. Положение дел более чем опасное. В такой ситуации лицемерно и безответственно выступать с громогласными декларациями об угрозе международного терроризма и при этом закрывать глаза на каналы финансирования и поддержки террористов, в том числе за счёт наркобизнеса, нелегальной торговли нефтью, оружием, либо пытаться манипулировать экстремистскими группировками, ставить их себе на службу для достижения собственных политических целей в надежде потом как-нибудь разобраться с ними, а попросту говоря, ликвидировать. Тем, кто действительно так поступает и так думает, хотелось бы сказать: уважаемые господа, вы имеете дело, конечно же, с очень жестокими людьми, но вовсе не с глупыми и не примитивными. Они не глупее вас, и ещё неизвестно, кто кого использует в своих целях. И последние данные о передаче оружия этой самой умеренной оппозицией террористам — лучшее тому подтверждение.

Мы предлагаем руководствоваться общими ценностями и общими интересами на основе международного права, объединить усилия для решения стоящих перед нами новых проблем, создать по-настоящему широкую международную антитеррористическую коалицию. Как и антигитлеровская коалиция, она могла бы сплотить в своих рядах самые

разные силы, готовые решительно противостоять тем, кто, как и нацисты, сеет зло и чело-веконенавистничество.

И, конечно, ключевыми участниками этой коалиции должны стать мусульманские страны. Ведь «Исламское государство» не только несёт прямую угрозу, но и своими кровавыми преступлениями оскверняет величайшую мировую религию ислам. Идеологи боевиков издеваются над исламом, извращают его истинные гуманистические ценности. Хотел бы обратиться и к мусульманским духовным лидерам. Сейчас очень важны и ваш авторитет, и ваше наставническое слово. Необходимо уберечь людей, которых пытаются вербовать боевики, от необдуманных шагов. А тем, кто был обманут и в силу разных обстоятельств оказался в рядах террористов, нужно помочь найти дорогу к нормальной жизни, сложить оружие, прекратить братоубийственную войну.

Предлагаем обсудить согласование резолюции о координации действий всех сил, которые противостоят «Исламскому государству» и другим террористическим группировкам. Повторю, такая координация должна основываться на принципах устава ООН. Рассчитываем, что международное сообщество сможет выработать всеобъемлющую стратегию политической стабилизации и социально-экономического восстановления Ближнего Востока. Тогда и лагеря для беженцев строить не придётся. Поток людей, вынужденных покинуть родную землю, буквально захлестнул сначала соседние страны, а потом и Европу. Здесь счёт идёт на сотни тысяч, а может пойти и на миллионы людей. Это, по сути, новое великое горькое переселение народов и тяжёлый урок для всех нас, в том числе и для Европы.

Беженцы, безусловно, нуждаются в сострадании и поддержке. Однако кардинально решить эту проблему можно только путём восстановления государственности там, где она была уничтожена. Всё, что делается и будет делаться в этой сфере в соответствии с нормами международного права, должно быть поддержано нашей организацией, а всё, что противоречит уставу ООН, должно быть отвергнуто. И, прежде всего, считаю крайне важным помочь восстановить государственные структуры в Ливии, поддержать новое правительство Ирака, оказать всестороннюю помощь законному правительству Сирии.

Ключевой задачей международного сообщества во главе с ООН остаётся обеспечение мира, глобальной и региональной стабильности. Это сложная, трудная, длительная работа. Однако блоковое мышление времён холодной войны и стремление к освоению новых геополитических пространств у некоторых наших коллег всё ещё, к сожалению, доминирует. Сначала продолжили линию на расширение НАТО. Спрашивается, ради чего, если Варшавский блок прекратил своё существование, а Советский Союз распался? Тем не менее НАТО расширяется.

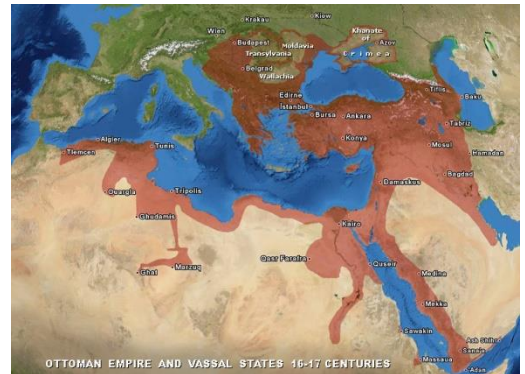
Затем поставили постсоветские страны перед ложным выбором – быть им с Западом или с Востоком. Рано или поздно такая конфронтационная логика должна была обернуться серьёзным геополитическим кризисом. Это и произошло на Украине, где использовали недовольство значительной части населения действующей властью и извне спровоцировали вооружённый переворот. В итоге вспыхнула гражданская война.

Чтобы идея Мирового Халифата не казалась утопической, полезно вспомнить историю столкновения цивилизаций, основанных на разных религиях. И Аббасидский Халифат, и Османская империя основательно заставляли тесниться европейцев. У современных строителей Халифата аппетиты заметно больше. Хаос в Северной Африке и на Ближнем Востоке, созданный вмешательством в эти регионы Западных стран, создал гигантскую пороховую бочку. Адекватные меры безопасности не принимаются.

Аббасидский халифат (630 – 1258)



Османская Империя (1299 – 1922)



Эти уроки европейцы уже проходили.



Так будет, если уроки не выучим.

*«Так что хочется спросить тех, кто создал такую ситуацию:
вы хоть понимаете теперь, что вы натворили?» В.В.Путин
Генеральная ассамблея ООН, 28 сентября 2015 г.*



Ливия



Сирия



Ирак

Противостояние стран Запада с Россией создаёт непредсказуемые геополитические последствия

В силу своего географического положения, обладая самой большой территорией в мире, запасами любых видов природных ресурсов, космическими технологиями и ядерным арсеналом, а также достаточно образованным населением, Россия в состоянии длительное время противостоять любому давлению извне. Однако, разрыв связей с Западом заставляет её искать компенсацию утраченного на Востоке, в Южной и Центральной Америке.

Не останавливаясь на широком рассмотрении вопросов геополитики, отметим лишь, что тесное сближение России с Китаем, Ираном, налаживание отношений с Израилем радикально меняет баланс сил, сдержек и противовесов во всём мире. Трудно предсказать ход событий в этом направлении. Но одно заметно уже сейчас: Китай, помимо собственного багажа многотысячелетней мудрости, замечательно усвоил уроки Европейской древности: «Divide et impera» («Разделяй и властвуй»).

Что касается Израиля, то с неподдельной тревогой приходилось наблюдать как либеральная Европа вкупе с Демократической (по названию правящей партии) Америкой проводили безумную политику на уничтожение этого крохотного государства. Безумную, потому, что уничтожить Израиль, значит развязать пуповину Человечества. Одна за другой появлялись антиизраильские резолюции, на Ближнем Востоке велась самоубийственная политика, поощряющая терроризм и граничащая с антисемитизмом.

Создать два государства, значит обязать палестинцев соблюдать правила поведения в сообществе цивилизованных государств. Это означает признание государства Израиль, прекращение претензий на Иерусалим, договорённости об экономических взаимоотношениях. Все уступки со стороны палестинцев могут быть хорошо оплачены. Нет никакого сомнения, что сектор Газа можно превратить в этакий ближневосточный Гонконг, а западный берег в цветущий край. Если бы деньги, попадающие Хамас и ФАТХ от Евросоюза, США и арабских стран, были направлены на экономическое развитие

при условии договорённостей с Израилем, палестинская проблема перестала бы существовать. Нет здесь нерешаемых вопросов. Проблема в том, что арабские страны сознательно поддерживают напряжённость в отношениях палестинского населения с Израилем, а левомыслящие европейцы имитируют полезную деятельность, давя на Израиль, потому, что знают – все увещевания другой стороны обернутся унижительным пренебрежением, если не будут подкрепляться силовыми и экономическими мерами. Это слишком хлопотно. Если так будет продолжаться, Россия (и Китай?) займёт место стратегического союзника Израиля, как это было в 1948 г.

Игнорирование национальных интересов России порождает ошибки с тяжёлыми последствиями. Либерально-бюрократический подход к решению международных проблем со всей неизбежностью коснулся и интересов России. Так антироссийская позиция для Прибалтийских стран, Украины, Польши является источником финансовых вливаний. К ним, в зависимости от результатов очередных выборов, примыкает (или откалывается) ряд других стран, появляется все больше политиков непосредственно, заинтересованных в эскалации конфронтации с Россией. Так как этим политикам предоставлена трибуна Евросоюза, то мелкие региональные устремления легко становятся предметом общеевропейского обсуждения и основанием для принятия решений с долговременными последствиями.

Россия, при внешней схожести со странами Запада, имеет коренные отличия от них, в том числе, основанные на православных традициях. Леволберальная часть Западного общества зачастую трактует следование национальным традициям как ущемление прав человека. В свою очередь, Россия имеет и, естественно, отстаивает свои национальные интересы. Грубейшим просчётом становится игнорирование этих интересов.

Ни Госдеп США, ни Комиссия по иностранным делам Евросоюза не сумели понять, что Украина – это не Прибалтика и не Польша со своим проевропейским менталитетом и традициями. Украина – неоднородное государство, исторически имеющее глубокие общие корни с Россией, в том

числе этнические. Помимо всего прочего в событиях на Украине проявились трагические следствия решения собственных электоральных проблем путем раздувания надуманной международной. Лидеры всех ведущих Западных стран отказались посетить Олимпийские Игры 2014 г. в Сочи. Повод для этого отказа был ничтожным – ущемление прав сексуальных меньшинств в России. Во-первых, это не соответствовало действительности, а во-вторых, такое решение было абсолютно аморальным: традиция, восходящая к ОИ древности, обязывала прекратить все разногласия на период Игр⁴². Результат был получен немедленно. Можно не сомневаться, что лидеры государств, находясь они в Сочи во время прибытия туда Президента Украины Януковича в феврале 2014 г., вынуждены были бы со всей ответственностью договориться и принять к исполнению программу действий по преодолению кризиса на Украине. Договорённости, не скрепленные подписями лидеров стран, были нарушены, на Украине произошёл государственный переворот, разразилась гражданская война, погибли десятки тысяч людей.

Антирусским настроениям в мире способствует то, что в России не было настоящего процесса десталинизации и дебольшевизации

Более того, консолидация российского общества под действием внешнего давления привела к тому, что на сцену в большом числе высыпали политологи со сталинско-имперской риторикой, ожили коммунисты и национал-патриоты. Не отрешившись от сталинизма, Россия, в глазах мира, не перестаёт быть наследницей Сталинского режима.⁴³

В руках украинских неонацистов остается крупный козырь – можно, например, уравновесить жертвы преступлений УПА жертвами сталинского Голодомора⁴⁴. Эти жуткие спекуляции на тему «А вы убили еще больше» не прекратятся до тех пор, пока Россия не заявит во всеуслышание, что она бес-

⁴² ОИ открыто использовали в качестве инструмента политического давления в 2016 и 2018 гг. Что дальше?

⁴³ Современную Германию никому более не приходит в голову считать наследницей Гитлеровского режима. Это результат тяжёлого процесса денацификации. Не без помощи оккупационных войск, правда.

⁴⁴ Голодомор – страшное, не имеющее аналогов, преступление Сталинского режима. Однако, нельзя обвинять ни один из народов СССР в насилии над другими. Кадровый состав сталинских палачей был вполне интернациональным. В СССР Южная Россия и Украина исправно поставляли кадры партийных функционеров, чиновников и силовиков. В Советской Армии, например, среди унтер-офицерского состава более всего ценились украинцы – самые твердые поборники дисциплины.

компромиссно осуждает преступления Советской власти, предаст гласности все факты этих преступлений. Рыночная экономика, естественным образом, лечит общество от социализма⁴⁵. Главная цель процесса дебольшевизации состоит в исправлении искривленного сознания российских граждан.

Не могут быть органы по-настоящему правоохранительными, если в кабинетах руководителей висят портреты палача Дзержинского.

Не может православная страна хранить на главной своей площади мумию разрушителя Русской церкви.

Невозможно спокойно смотреть в будущее, видя, как тысячам российских детей ежегодно повязывают на шеи красные галстуки.

Не может быть построено свободное и справедливое общество в стране, где люди могут гордиться своими предками-палачами.

Не будет процветающей экономики в государстве, в котором большое число людей вместо того, чтобы стремиться стать богатыми, желает богатым стать бедными.

Ещё одно тяжёлое наследие тоталитарного прошлого – тотальное хамство. Не вдаваясь в подробности причин расцвета этого явления, отметим, что рынок потихоньку лечит и этот общественный недуг. Но усилия по воспитанию Гражданина России должны быть максимально увеличены со стороны власти.

Очень важно, чтобы коренное изменение сознания и расставание с фантомом коммунизма вела бы больше всех пострадавшая от большевиков Русская Православная Церковь. Длительный процесс просвещения, убеждения, воспитания должен охватить не одно поколение. Такой процесс – естественная функция Церкви.

EUSR – European Union of Socialist Republics

Леволлиберальная идеология имеет следствием социалистические и бюрократические формы государственного устройства. Совсем недавно, при

⁴⁵ Рынок, например, вывел Россию в число ведущих экспортёров зерна. Советская власть со своим коллективным сельским хозяйством либо морила население голодом, либо импортировала зерно.

распаде Советского Союза многое казалось понятным: развалилась изуверская коммунистическая империя, существует процветающее Западное общество, являющееся образцом для подражания. Рыночная экономика, заменив плановую, быстро сделает своё дело. Однако более внимательный взгляд открывает несметное количество проблем западной демократии, заставляет вспомнить уроки Древнего мира и более поздние, демонстрирующие законы, по которым развиваются и гибнут как могущественные империи, так и демократические государства. И те, и другие внутри себя несут зёрна собственной гибели – общество должно научиться противостоять их всходам.

Леволлиберальная демагогия, со времен создания Евросоюза превзошла популизм радикально правых партий. Крайние формы либерализма стали проявляться в насильственном навязывании идеологии, ограничении свободы, в том числе, свободы слова. Во имя завоевания голосов избирателей левые партии, находящиеся у власти, идут на обещания социальных благ, не обеспеченных экономически, всё более жёстко перераспределяют доходы, увеличивая налоги на бизнес. Это ухудшает экономическое положение целых стран, вызывает ещё большее недовольство, обещание новых подачек для его погашения. Наделение, во имя дополнительных голосов, избирательными правами иммигрантов, относящихся к иным цивилизациям, требует всё больших затрат на их содержание, понижает уровень человеческого капитала, ещё более подрывает экономику. Порочный круг замыкается.

Левые, как правило, прикрываясь лозунгами о всеобщем равенстве и правах личности, не пытаются решать реальные проблемы бедности собственного населения, адаптации мигрантов к чужой культурной среде, повышения уровня их образования и перспектив для жизни в развитом обществе, обеспечения безопасности. Перемалывая гигантские бюджеты, разбрасывая подачки, они решают свои сиюминутные политические проблемы. При этом создается благодатная почва для коррупции. В результате, вместо подъ-

ёма низших слоев населения на более высокий уровень, они опускают всё общество на более низкий⁴⁶.

Европейский союз – эксперимент, сопоставимый с созданием социалистического лагеря. Централизация управления, регулирование рынка, давление на членов союза через финансы создают такие же проблемы, как и у стран с плановой экономикой и социалистической идеологией. Евросоюз, обременённый левой идеологией, всё больше напоминает СССР.

Маастрихтский договор о создании Евросоюза был подписан в 1993 г. Строительство Евросоюза произошло на добровольной основе, а локомотивом его создания стали страны с ведущими мировыми экономиками. Поэтому проект смотрелся очень привлекательно, обещал бурное развитие вошедших в него стран, распространение европейских ценностей как образца для подражания. Россия приветствовала создание Европейского союза.

В 1999 г. денежная единица Евро была введена в параллельный, а в 2002 г. – в наличный оборот. Таким образом, истинное рождение Европейского союза совпало с началом XXI века. К 2016 году в Евросоюз вошли 28 стран с населением 500 млн. человек, его ВВП составляет 20 – 25% от мирового уровня. Естественно, что любые действия в Европе стали иметь последствия далеко за её пределами.

Не пытаясь анализировать итоги функционирования Европейского союза, сформулируем в виде вопроса известную логическую ошибку: **«Post hoc ergo propter hoc»?** (лат. «после того, значит по причине того»).

Что же произошло за время существования Европейского союза?

- «Цветные революции» в Югославии (2000), Грузии (2003), на Украине (2004) и в Киргизии (2005). Беспорядки и протесты в Узбекистане (2005), Белоруссии (2006), Армении (2008) и Молдавии (2009). Конфликт в Прешевской долине и в Македонии (2001).
- Теракт 11 сентября 2001 года.
- Теракты в Мадриде (2004), Лондоне (2005), Мумбаи (2008).

⁴⁶ Факты коррупции на Западе (FIFA, обвинения в испанской королевской семье, скандал вокруг кандидатов в Президенты Франции 2017 г., кандидата в канцлеры Германии, осуждение бывшего руководителя МВФ, "Панамское досье", фонд Клинтона и т.п.) всё чаще становятся достоянием гласности в результате конъюнктурных разборок. Централизованное распределение средств – самая благодатная почва для взяточничества. Нам ещё предстоит узнавать много интересного при каждой смене властей Евросоюза и США.

- Война в Афганистане (с 2001).
- Вторжение коалиционных сил в Ирак (2003).
- Выход США из договора по ПРО (2002).
- Проблема ядерной программы Ирана.
- Революция кедров в Ливане (2005). Вторая ливанская война (2006).
- В НАТО вошли Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения, Эстония (2004), Албания, Хорватия (2009). Альянс продвинулся далеко на Восток.
- Газовые конфликты между Россией и Украиной (2005-2006; 2008-2009).
- Война в Южной Осетии (2008).
- Мировой продовольственный кризис (2007-2008).
- Экономический кризис (2008-2012).
- Массовые протесты (2011; «Захвати Уолл-стрит»).
- Европейский долговой кризис (с 2010)
- Протесты в Греции (2010—2012), Англии (2011), Испании (2011-2012).
- Волнения в Северной Африке, на Ближнем Востоке (2010-11); Арабская весна.
- Революция в Тунисе (2010-2011).
- Волнения в Алжире (2010-2012).
- Гражданская война в Ливии (с 2011).
- Революция в Египте (2011). Военный переворот в Египте (2013).
- Волнения в Бахрейне (2011).
- Революция в Йемене (2011-2012). Вооружённый конфликт в Йемене (с 2014).
- Гражданская война в Сирии (с 2011).
- Образование ИГИЛ (2014).
- Политический кризис на Украине (2013-2014).
- Вооружённый конфликт на востоке Украины (с 2014 года).
- Европейский миграционный кризис (с 2015 года).
- Теракты в Тунисе, Франции, Бельгии, Германии, Британии, США (Бостонский марафон, а также более мелкие), множество терактов на Ближнем Востоке.
- Референдум о выходе Шотландии из состава Британии, Brexit.
- Теракты в Бельгии, Франции, Германии, Испании, Англии, США, Канаде следуют один за другим, стали обыденным явлением.
- Референдум о выходе Каталонии из состава Испании (2017).

Анализ причинно-следственных связей вышеизложенных событий с деятельностью Евросоюза выходит за рамки здешних рассуждений. Однако этот список по Интернет-запросу «события 00-х и 10-х годов», не приносит радости. Похоже, что... «благими намерениями вымощена дорога в ад». Неизбежная бюрократизация системы управления Евросоюза возымела тяжёлые последствия. Вместо выстраивания прагматичных взаимоотношений внутри и вовне союза евробюрократы стали генерировать проекты, направленные на распространение своих «ценностей». Зато, в ситуации, требующей концентрации усилий в борьбе с экономическим кризисом и террористической угрозой, руководящие органы союза расходуют свою энергию и финансовые средства по самым неожиданным направлениям.

Нельзя не оценить, например, больших достижений в легализации однополых браков. Начало этому процессу положили Нидерланды в 2001 г. По мере расширения Евросоюза росло количество стран, легализовавших однополые браки. К началу 2017 г. их стало около 30. На сомневающиеся страны-участницы союза оказывается прямое давление – в 2015 г. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), например, обязал Италию легализовать однополые браки. Отметим, что речь идет о браке в церковном понимании. Законы о сожительстве приняло гораздо большее число стран.

Связь между развитием Евросоюза и процессом легализации однополых браков демонстрирует тот факт, что общественным объединениям прогрессистского толка гораздо легче работать с надгосударственным образованием. ЛГБТ сообщество, феминистские организации, зелёные, правозащитные организации (имеется в виду самый широкий спектр защитников чего-либо) и т.п. гораздо эффективнее лоббируют свои интересы, расширяя их на всё европейское пространство. Все они смыкаются, как правило, с левыми партиями, договариваясь о взаимной поддержке (мы вам наши голоса, вы нам нужные законы).

Последнее рассуждение не направлено против перечисленных движений, оно показывает, что евробюрократия, во имя собственного, спокойного и безбедного существования готова заниматься, чем угодно. Большей частью в ущерб решению серьёзных проблем. В случае с легализацией однополых браков одновременно усилился процесс деградации западного христианства, произошёл искусственно созданный раскол в обществе. Евроруководство, сформированное по паритетным принципам (расовым, гендерным, сексуально ориентированным, территориальным и пр.), это мало волнует. Главным для таких, не самых компетентных чиновников – отстаивание интересов выдвинувших их групп людей, борьба за сохранение своих мест.

Проблемы, связанные с разросшейся европейской бюрократией, плодятся со всей неизбежностью. Бюрократ, по своей природе, везде одинаков. Его задача – делать карьеру, понукая подчиненных и выслуживаясь перед

начальством. Это объективный закон. Подчиняясь своей природе, бюрократ проявляет инициативу, направленную на реализацию любых идей руководства. Пытаясь предугадать желания начальства, он доводит до полной глупости даже разумные идеи и решения⁴⁷.

Это выражается в доведённых до абсурда законодательных инициативах и нормах, якобы обеспечивающих права человека в Европейском союзе. Здесь и необходимость устраивать гей парады, для того, чтобы считаться демократической страной. Здесь и ограничение публичного проявления коренной для страны религии, дабы не затронуть чувства приезжего люда. Здесь и назначение на руководящие должности не по профессиональным качествам, но по квотам для людей разного пола, расовой принадлежности, сексуальной ориентации и т.п. Интернет изобилует анекдотами о леволиберальных правилах «политкорректности»⁴⁸, а гендерный состав, например, министров обороны стран ЕС вызывает сочувственную улыбку.



Министры обороны Албании, Голландии, Германии, Норвегии, Италии.

⁴⁷ Учитывая темпы пропаганды и развития законодательства в области прав секс меньшинств, не знающая меры евробюрократия вполне может законодательно ограничить естественный способ продолжения рода в пользу ЭКО, по этому поводу ввести ограничения на гетеросексуальные браки, привести к гражданским войнам на этой почве.

⁴⁸ Известен случай судебного решения о нарушении, при содержании в зоопарках, прав высших приматов, требующего допустить их в человеческую среду.

Министры обороны стран ЕС, обладающих самыми большими армиями.



Урсула фон дер Ляйен (Германия)



Сильви Гулар (Франция)



Роберта Пинотти (Италия)



Карме Чакон (Испания, 2008 – 2011)

Обязанностей у этих мужественных дам⁴⁹ – наследниц Мольтке, Бонапарта, Александра Фарнезе, герцога Альбы – хватает, ответственность они несут очень высокую. Функции министров обороны в разных странах в известной степени различны, но в целом к их компетенции относятся важнейшие вопросы обороноспособности их стран и международной безопасности, а именно:ё

- управление Вооруженными Силами (ВС), их стратегическим развертыванием и применением;
- разработка программ и внедрение новых образцов вооружения;
- планирование расходов на оборону, распоряжение этими средствами, контроль финансовой деятельности ВС;
- подготовка проектов законов, предложений по политике, подготовка и заключение международных договоров в области обороны.

⁴⁹ Урсула – доктор медицины, семеро детей; Сильвия – юрист, трое детей; Роберта – в прошлом коммунист, специалист по современной литературе, двое детей; Карме – юрист, вступила в должность на седьмом месяце беременности, в 2017 году скоропостижно скончалась вследствие врождённого порока сердца. Похоже, что формирование корпуса министров обороны ЕС скрывает какой-то тайный смысл.

Благородная внешне идея мультикультурализма в Европе с треском провалилась. По той причине, что эту идею стали достаточно жёстко внедрять в среде коренного населения. В то же время для иммигрантской среды иной цивилизационной принадлежности мультикультурализм превратился в попустительство и вседозволенность во имя голосов за левых.

Праволиберальная идея проводит черту между порядочностью и непорядочностью, образованием и невежеством, воспитанностью и хамством, ответственностью профессионалов и отсутствием таковой у карьеристов. Ни расовые, ни сексуально ориентированные, ни гендерные, ни классовые признаки значения здесь не имеют. Левые же, не задумываясь о сути вещей и явлений, делят людей по формальным признакам. Так как в различных средах преимущественные показатели различны, то, не пытаясь устранить причины этих различий, левые поднимают крик об ущемлении чьих-нибудь прав, требуют всё новых послаблений и преимуществ для выделенных ими групп людей, и, самое главное, всё новых бюджетов.

Перед Евросоюзом в последнее время встала достаточно серьёзная проблема стратегии собственного развития – «вширь или вглубь?». До определённого момента развитие шло «вширь». Присоединялись новые и новые страны, расширялся единый рынок. Наступает отрезвление. Страны радикально отличаются друг от друга уровнем и темпами развития экономики, национальным менталитетом. В ряде случаев произошло сужение рынка вместо его расширения. Прибалтийские страны, например, своими показателями скрывали объём транзита в Россию, в результате потери российского рынка объёмы торговли сократились непропорционально.

Появилась идея развития «вглубь» – решения внутрисоюзных проблем выравнивания экономического состояния членов союза. Так как планы по вовлечению большого количества новых членов уже свёрстаны, продвинутые головы продекларировали идею «многоуровневой интеграции». Вариантов принятия в Союз стран с разными правами и обязанностями предложено множество. Но уже можно утверждать, что изначальная идея европейской

интеграции рушится. Евробюрократы разрабатывают концепцию: «все интегрированы, но одни страны интегрированы больше, а другие меньше». Такие проблемы социалистического устройства общества и способы их решения достаточно давно описаны в “Animals farm” Оруэлла: «Все животные равны, но одни животные равны больше, а другие меньше»⁵⁰.

Запад со своей леволиберальной идеологией, в противостоянии с деидеологизированной Россией стал играть роль СССР времён холодной войны.

Советский Союз, как тоталитарное государство, отличался непосильно раздутым бюрократическим аппаратом. Этот аппарат был призван проникнуть во все сферы существования своих сограждан – от образа их мыслей до отправления служебных обязанностей. Он же был проводником коммунистической идеологии, как внутри страны, так и за рубежом. Марксистско-ленинская идеология декларирует «свободу, равенство, интернациональное братство, справедливость» и т.п. Эта демагогия прикрывает негодное экономическое (плановое) устройство, приводящее к неудовлетворительному уровню развития народного хозяйства, низкому уровню жизни, недовольству населения. Недовольство приходилось гасить силовым путём. Для переключения негативной энергии масс в иное русло, в СССР прочно был сформирован образ внешнего врага – Запада. В то же время вышеупомянутые лозунги братства и справедливости привлекали огромное количество последователей марксизма по всему миру. В Европе марксизм приобрел цивилизованный вид социал-демократии.

Черты советской бюрократии становятся узнаваемы в Европейском союзе. Европейская комиссия, как надгосударственная надстройка, не является выразителем национальных интересов ни одного из входящих в Союз государств, но всячески способствует ограничению их суверенитета.

«Европейские ценности» из символа свободы, демократии, защиты прав личности превращаются в формальный свод правил поведения и образа

⁵⁰ «Европейский союз принципиально не может быть «демократической» структурой: попытки достичь этой иллюзорной цели на деле ведут к дальнейшему ущемлению бедных стран...» Маргарет Тэтчер

мыслей члена «демократического» сообщества. Количество этих правил неуклонно растёт. Не имея собственных убеждений и опыта в области государственного строительства и международных отношений, высокопоставленные бюрократы цепляются за строительство идеологическое⁵¹.

Экономический кризис, продолжающийся уже свыше 10 лет, миграционный кризис, небывалый уровень террористической опасности вызывает недовольство самых различных слоёв населения (в разных странах Евросоюза этот уровень различен и имеет национальные оттенки⁵²). Здесь-то и потребовался образ внешнего врага. В разгар неутихающей войны с радикальным исламом невозможно было придумать ничего умнее, как объявить главной угрозой Россию. Естественная реакция России на ущемление своих интересов вызвала реакцию в виде экономических санкций, разрушения основ сотрудничества со странами Запада, которые были выстроены после окончания холодной войны.

Для противостояния с Россией выработано идеологическое обоснование: «Россия – недемократическое государство с бессменным авторитарным лидером во главе, в котором систематически нарушаются права человека, вынашиваются агрессивные планы против демократического мира». Это противоречит всем постулатам леволиберальной идеологии, следовательно, Россия ещё и враг идеологический. Если к этому добавить идею о распространении по всему миру «европейских ценностей» в трактовке Еврокомиссии, то картина становится поразительно узнаваемой.

⁵¹ Ярким примером некомпетентности на важнейших руководящих постах являются, например, бывший Верховный представитель Европейского Союза по иностранным делам Кэтрин Эштон, её преемница Федерика Могерини, министр обороны Германии Урсула фон дер Ляйен. Достаточно просмотреть биографии этих дам, чтобы понять, что главные их достоинства – преданность «европейским ценностям», лояльность к первым лицам и полное отсутствие представления о том, чем они занимаются. На совести Эштон разжигание Израильско – Палестинского противостояния, госпереворот на Украине, Ливия, арабская весна и многое другое. Могерини демонстрирует беспомощность Евросоюза в разгар войны с ИГИЛ. От Фридриха до Гудериана – множество профессионалов непрерывно ворочаются в местах своего обитания, поминая Урсулу. Подобных примеров найдутся сотни, если не тысячи: в иерархической европейской системе естественно действует «принцип Питера» – на высших ступенях власти оказываются люди, перешагнувшие порог своей компетентности.

⁵² Референдум по отделению Каталонии от Испании формально носит националистический характер. Однако спровоцирован он бедственным состоянием испанской экономики, потерей суверенитета и неспособностью ЕС, как решить экономические проблемы своего члена, так и содействовать устранению внутривнутриполитических разногласий в Испании. Опыт признания отделившихся стран в Западной Европе и непризнания их на территории бывшего СССР делает каталонский процесс крайне увлекательным.

Возмутительные для христианского и консервативного сознания новации вызывают достаточно массовое возмущение. Время от времени известные деятели от политики, искусства, бизнеса выступают с публичными заявлениями против оголтелого феминизма, стирания граней между полами, навязывания бесчисленных надуманных ценностей, глупостей во внешней политике и т.п. Эти люди немедленно подвергаются нападкам с самых неожиданных сторон. На них навешиваются ярлыки «сексистов», «гомофобов», «исламофобов» и т.п., эти люди подвергаются откровенной травле.

Удивительно узнаваемая для советского человека картина. Её описал в 1961 году Булат Окуджава в бессмертной «Песне о дураках».

*Вот так уж ведётся на нашем веку –
На каждый прилив по отливу.
На каждого умного – по дураку,
Всё поровну, всё справедливо.*

*Но принцип такой дуракам не с руки,
С любых расстояний их видно.
Кричат дуракам: «Дураки, дураки»,
А это им очень обидно.*

*И чтоб не краснеть за себя дураку,
Чтоб в мире был выделен каждый,
На каждого умного по ярлыку
Повешено было однажды.*

*Давно в обиходе у нас ярлыки
По фунту на грошик, на медный.
И умным кричат: «Дураки, дураки».
А вот дураки незаметны.*

В начале 60-х годов прошлого века в СССР вовсю шла Хрущёвская оттепель, начал публиковаться Солженицын, формировалось поколение шестидесятников. Над закоренелыми сталинистами смеялись. Песни Окуджавы подхватывала молодёжь. Очень хорошо помню, какую беззаботно-весёлую реакцию вызвало появление песенки о дураках. В Советском Союзе в течение пяти лет после её появления начался откат к ярлыкам. Ещё через 35 лет Советская власть кончилась. Теперь настала очередь просвещённой Европы. Ярлыки раздаются уже почти 20 лет...

Радикально-левые либералы разрушают Христианскую Церковь.⁵³ Религиозные нормы морали (всех мировых религий в традиционных своих формах) впитали в себя многотысячелетнюю мудрость, укрепляют семью, цементируют общество, нацию, государство⁵⁴. Церковь является хранителем религиозного знания, традиций, методов воспитания.

Совсем недавно в свободном Западном мире можно было принадлежать к любой конфессии, но невозможно было атеисту занять высокий выборный пост. Нынче европейские приходы пустеют, храмы закрываются. От внедрения леволиберального сознания более других страдает Христианская церковь.

«Во всём поступайте с людьми так, как хотите, чтобы они поступали с вами». (Матфея 7:12) – основа не только Христианского вероучения. Это ветхозаветная истина, поставленная Спасителем во главу угла. Сто лет назад от неё уже пытались отказаться. Попытки найти индивидуумом собственный путь самонадеянны – он пытается пройти за несколько десятков лет путь, который человечество прошло за тысячелетия. Слишком легко заблудиться.

Завершая цикл рассуждений по теме EUSR, с некоторым удивлением вынуждены будем сделать парадоксальный вывод. В Европе идёт строительство социалистического лагеря. Проклиная, на чём свет стоит, Советскую власть, воспринимая Россию как наследницу ленинско-сталинской идеологии, Евросоюз, по существу, строит подобие СССР – Европейский Союз Социалистических Республик (ЕССР – EUSR). Правда, у европейцев есть шанс одуматься – марксизм не совместим с либерализмом, осознание этого приходит вместе с экономическими провалами.

⁵³ Мало кому из неолибералов придёт в голову связываться с исламом, а выступая против иудаизма, заслуженно прослышав антисемитом.

⁵⁴ «Случись, что Бога нет, его бы пришлось создать» Франсуа-Мари Аруэ Вольтер. Отложим мифологическую сторону религии, начнём с ветхозаветной 5-й заповеди: чти отца твоего и мать свою, не убивай, не прелюбодействуй, не кради, не лжесвидетельствуй, не возжелай дома ближнего твоего... Христианское учение развивает Ветхий завет, даёт правила земного существования, духовного развития личности, воспитывает народ в почитании общечеловеческих ценностей, которые хранит Церковь.

Как демократия создаёт гражданское общество и как она его разрушает

Философы, социологи, политики (в последнее время и журналисты) за последние два века дали множество определений и толкований понятию «гражданское общество» (ГО). Отбросив частности, из этого множества можно сделать вывод, что основу ГО составляют граждане, сознающие свою ответственность за соблюдение прав личности, с одной стороны, и за исполнение обязанностей перед государством, с другой.

Условием возникновения гражданского общества является наличие у граждан экономической самостоятельности на базе частной собственности, а также гражданских свобод. ГО исполняет важные общественные функции, такие как, защиту частной жизни людей и общественных интересов, сдерживание политической власти от абсолютного господства и т.п.

Построение гражданского общества (ГО) в посткоммунистической России – важная и в высшей степени актуальная задача, так как ГО является важнейшей предпосылкой построения правового государства. Наличие частной собственности на Западе и отсутствие таковой в Советском Союзе привело к тому, что к началу XXI века в странах Западной Европы и Северной Америки существовало развитое ГО, в то время как в России формирование гражданского общества находилось в начальной стадии.

До недавних пор это утверждение не вызывало больших сомнений. Однако господство леволиберальной идеологии существенно подрывает основы ГО. Уже не раз в этом очерке мы обращались к историческим аналогиям из далёкого прошлого. Древние демократии дают наглядные примеры построения и разрушения гражданского общества.

Так как греческие демократии замыкались в небольшом пространстве полисов, обратимся к истории Рима. После изгнания в 509 г. до н.э. Тарквиния Гордого, последнего из римских царей, Публий Валерий (ему дали прозвище *Poplicola* – заботящийся о народе) сыграл в Риме такую же роль, какую Солон в Афинах. Он дал Риму демократический закон, создал республику.

Он четырежды избирался консулом, возглавлял войска в сражениях с Тарквинием, этрусками, сабинянами.

Демократическое устройство Римского общества способствовало его консолидации, а также экономическому процветанию. Любой гражданин Рима осознавал, что его права, в том числе, права собственности, защищены законом, имел возможность и готов был защищать эти права, как от посягательств представителей власти, так и от внешних врагов. Таким образом, в Риме было сформировано гражданское общество.

Превосходство римской государственной организации, неистощимость военного ополчения и доблесть военных вождей обеспечили многочисленные победы над этрусками, латинами, самнитами, сабинянами. В третьем веке до н.э. завоевание Италии было завершено. Стабильность римского общества была ярко продемонстрирована, когда, несмотря на ряд поражений, были изгнаны войска Пирра,⁵⁵ пришедшие на помощь южным городам Италии в их борьбе с Римом. Наделение противостоящих италийских племён правами римского гражданства было настолько привлекательным, что приводило к умиротворению и последующей ассимиляции этих племён в единый народ.

Более ста лет Рим вёл войну с Карфагеном (Пунические войны 264 – 146 гг. до н.э.). Тяжелейшие поражения во Второй Пунической войне, нанесённые Ганнибалом, уничтожили бы любую древнюю империю, но оказались бесполезными в борьбе с Римом. В начале второго века до н.э. римляне начали успешную экспансию на восток.

К периоду становления Римской республики относятся хрестоматийные примеры воинской доблести и гражданского мужества – качеств, наиболее ценимых и культивируемых в римском обществе. Проблемы, приведшие к распаду республиканского строя и становлению Римской империи, начались в эпоху реформ (200 – 100 гг. до н.э.) и достигли апогея при Гае Марии.

⁵⁵ Александр Эпирский. Сципион Африканский после победы над Карфагеном спросил Ганнибала – кого из полководцев тот почитает самыми великими. Ганнибал назвал первым Александра Великого, вторым Александра Эпирского, третьим себя. При этом добавил, что если бы не поражение от Сципиона, он сам был бы первым. Победа над Пирром достигнута самоотверженностью римского гражданского общества.

Римские политики, из лучших побуждений пытавшиеся по своему разумению улучшить устройство общества, нуждались во власти. В демократическом обществе для этого нужны голоса избирателей. В практику вошла политика государственных деятелей, которые, подкупая плебс раздачами денег и продуктов, а также цирковыми представлениями, захватывали и удерживали власть. С этой целью, например, «хлебным законом» в 123 году до н. э. было введено субсидирование цен на продукты⁵⁶. Манипулированию обществом путём подкупа способствовало появление значительного класса люмпенов из числа разорившихся крестьян в результате всё большего использования рабского труда.

Гай Марий, последний из знаменитых республиканских правителей, добил республиканский строй. Происходивший из простых людей, он семь раз становился консулом. Произвёл успешную военную реформу, разбил тевтонов и кимбров, победил Югурту в Африке. Почитался спасителем Рима, столь серьёзной была опасность нашествия уничтоженных им варваров.

Однако патологическое стремление к власти, привело его к сотрудничеству с такими популистами как Апулей Сатурнин, непоследовательности. В результате политические столкновения переросли в гражданскую войну. Марий бежал от легионов Суллы, затем сумел восстановить власть. Его возвращение сопровождалось неслыханными до того репрессиями. Сулла, вернувшись из победного похода на восток, не застал Мария в живых, разбил войска его сына, Мария младшего, был встречен народом как освободитель.

Сулла стал диктатором, жестоким и сумасбродным. Распушенная жизнь и болезни довольно быстро свели его в могилу, но дело разрушения гражданского общества было сделано. Триумвиры, Цезарь, Август окончательно превратили народ лишь в объект управления.

⁵⁶ «Хлёба и зрёлищ!» (лат. *panem et circenses*). Ювенал противопоставлял современные ему устремления народа героическому прошлому: «Этот народ уж давно ... все заботы забыл, и Рим, что когда-то Всё раздавал: легионы, и власть, и ликторов связки, Сдержан теперь и о двух лишь вещах беспокойно мечтает: Хлеба и зрелищ! ...»

Началась Имперская эпоха Рима, которая через 500 лет закончилась крушением Западной Римской империи. Происходившее веками разрушение гражданского общества, наёмное войско – всё это, в условиях непрерывного давления варваров извне, отдавало судьбу империи в руки одного человека. Не слишком успешный император, ряд неразумных его поступков, и Империи не стало.

После приведённого исторического экскурса остаётся лишь предложить проанализировать действия демократической администрации США в 2008 – 2016 гг., европейских политиков, как национальных, так и бюрократов из Евросоюза, проследить внедрение демократических форм управления обществом среди европейских и североамериканских государств, начиная с Английской революции XVII века. Аналогия просматривается полная. Весьма актуальным представляется объективный анализ современной ситуации и корректировка ряда «ценностей», разрушающих гражданское общество.

Не повторяясь в деталях оценки состояния современного российского и западного общества, отметим, что распространение леволиберальной идеологии – это путь к разрушению ГО, так как эта идеология воспитывает личность, отрицающую свою ответственность перед государством. Левые партии развращают население приёмами, весьма похожими на исторические аналоги («Хлеба и зрелищ»).

Проводя хронологические аналогии⁵⁷, можно сделать вывод о том, что европейская цивилизация находится в «периоде реформ», который менее, чем за 100 лет привел Римскую республику к гражданским войнам.

⁵⁷ Начала европейской демократии будем относить к периоду от объявления независимости Нидерландов в 1581 г. до «Славной революции» в Англии 1688 г.

*«Я нахожу весьма претенциозным, что люди, пережив
известный срок, хотят быть чем-то, хоть ничем
серьёзным уже не могут быть: их век истёк.»
Иоганн Вольфганг фон Гёте, «Фауст»*

В странах Запада актуально появление лидеров с неоконсервативными взглядами. Иначе неизбежен приход к власти правых радикалов

Возвращаясь к назревшей необходимости совместной борьбы с мировым террористическим злом, следовало бы, в первую очередь, поискать пути устранения конфронтации России и Запада. Подытоживая предыдущие рассуждения, заметим, что причины множества бед и проблем, как России, так и стран Запада, находятся внутри каждой из сторон.

Россия не может до конца отряхнуться от Советского прошлого. Советизированное сознание ее граждан сдерживает реформы, рост экономики, создаёт в российском обществе устойчивые антизападные настроения, искажает представление об истинном патриотизме.

На Западе подросло поколение, впитавшее с молоком матери леволыберальную идеологию. Советский человек, критикуя «родную» власть, в глубине души считал социализм более прогрессивным общественным строем, чем капитализм. С детства ему объясняли, что человечество движется от первобытнообщинного к коммунистическому обществу, причём менее прогрессивный строй уступает место более прогрессивному. Следовательно, советский человек, несмотря на вынужденно неприхотливый образ жизни, является носителем более прогрессивного социалистического строя по отношению к «разлагающемуся» капиталистическому Западу.

В те давние времена благополучный и свободный западный человек только посмеивался над такими рассуждениями человека советского. Нынче на Западе подросло поколение, которое считает, что оно является носителем духовных ценностей всего человечества. Это поколение воспитывается политической элитой, старшими товарищами, которые в 60 – 70-е годы прошлого века, в большом своём числе, подвергались модному левому влиянию, участвовали в студенческих волнениях, движении Хиппи, красных и анархистских организациях, в том числе террористических, повзрослев и остепенившись,

стали основой европейской социал-демократии, зелёных, правозащитных организаций широкого профиля и т.п.

На Западе существенно меньше проблем, чем в России. Там больше денег, выше производительность труда и уровень жизни, более эффективно социальное обеспечение. Поэтому уровень недовольства консервативной части общества не слишком высок. Искусственное формирование своего электората позволяет левым держаться у власти. Здоровая часть западного общества привыкла много и плодотворно трудиться. Её не видно на уличных митингах – она работает, тянет ярмо социальных благ для нахлебников.

Результаты выборов Президента Соединенных Штатах в 2016 г., референдум по Brexit, успехи правых на выборах в Германии и во Франции показали, что терпение нормального капиталистического труженика лопнуло. Появляется надежда на возрождение Европейской цивилизации и решение всех накопившихся проблем (а среди них, помимо терроризма, выход из экономического кризиса, экология, региональные проблемы по всему миру, миграция и т.д.). У этого процесса есть и обратная сторона медали.

Достаточно опрометчиво забыто недавнее прошлое, когда в 1933 г. доведённый до крайности, запуганный красной угрозой и униженный германский народ демократическим путём привёл к власти национал-социалистов⁵⁸. Если политический курс Европы не отклонится вправо, то, рано или поздно, вместо праволиберальных партий к власти придут правые радикалы. Во Франции Эммануэль Макрон сыграл на новизне для избирателей как собственной персоны, так и программы вновь созданной партии, едва предотвратил в 2017 г. победу крайне правых. В Германии приевшаяся Меркель, сместившая ХДС влево, спровоцировала прохождение в Бундестаг национал-консерваторов («Альтернативу для Германии» – АдГ) с третьим результатом – около 13% голосов. ХДС с трудом осталась у власти, вынуждена входить в пёстрое коалиционное правительство.

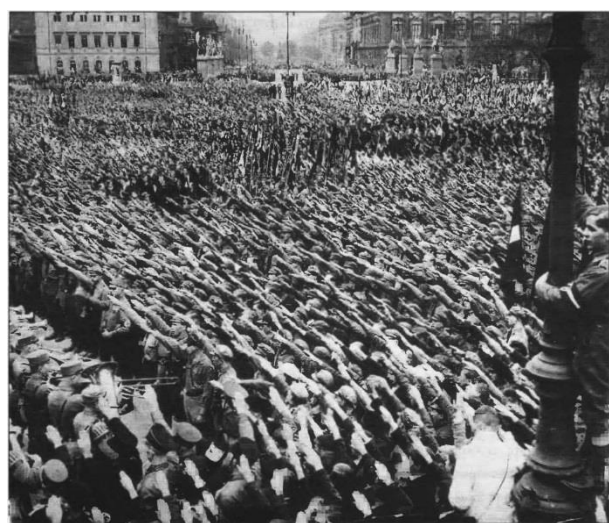
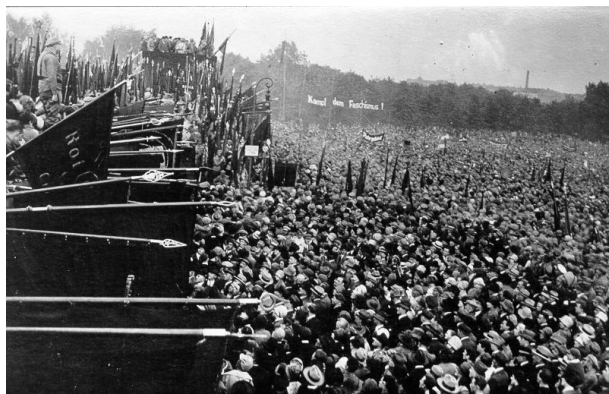
⁵⁸ Гитлер признавался, что он никогда бы не пришёл к власти, если бы не демократия.

Нынешние европейские перспективы полезно оценивать, глядя на поучительную динамику выборов в межвоенной Германии.

Результаты выборов в рейхстаг Веймарской республики 1919 - 1933 гг.

Годы	Партии (% голосов)		
	СДПГ	КПГ	НСДАП
1920	21,6*	2,1	-
Май 1924	20,52	12,6	6,5
Декабрь 1924	26,00	8,9	3
1928	29,80	10,6	2,6
1930	24,53	13,1	18,25
Июль 1932	21,90	14,3	37,2
Ноябрь 1932	20,43	16,9	33,1
Апрель 1933	18,25	12,3	43,91

* – в 1919 году социал-демократы имели 38% голосов.



Снимки демонстраций коммунистического РОТ ФРОНТа (1927г.) и национал-социалистов (1933г.) разделяет всего 6 лет. К 1928 г. экономика Германии начала демонстрировать явные успехи. Наступившая мировая рецессия опять сделала жизнь в Германии невыносимой. Оголодавшее население, напуганное идеями мировой революции и отмены частной собственности, ринулось в объятия нацистов. Антисемитизм и угроза демократии их не озаботили. Демократический Запад, занятый своими экономическими проблемами и собственными левыми радикалами, не предпринял ничего, чтобы помочь германским демократическим коллегам. Результат хорошо известен и печален.

Немцы провели чистый демократический эксперимент в условиях нестабильной экономики. Неограниченная свобода привела сначала к активизации левых радикалов. Экономические успехи снизили радикальные настроения до разумной нормы. Резкое ухудшение материального положения вызвало к жизни правых радикалов.

Европейцы начала XXI века отличаются от своих дедов лишь привычкой к более стабильному благополучию, которое до поры демпфирует их политические предпочтения, и свободой от норм христианской морали, обещающей самые неожиданные реакции даже на рядовые события.

«Каждый народ имеет то правительство, которое он заслуживает». Жозеф де Местр⁵⁹

Que Dieu benisse France

Для того, чтобы осознать насколько реальна опасность прихода ультраправых, стоит задаться вопросом – а чьи интересы представляют левые либералы? Карл Маркс и Фридрих Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» выдвинули лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Марксизм видел в помещиках и капиталистах угнетателей трудового народа, призывал к обобществлению средств производства, справедливому (в терминах и понятиях марксизма) распределению результатов труда. Таким образом, социал-демократические партии, исповедовавшие марксизм, декларировали себя выразителями интересов трудящихся. Заметим при этом, что потребности общества соц-деки всегда ставили выше прав личности.

Смыкаясь с партиями социал-демократического толка, формально отстаивая интересы простого человека, левые либералы хладнокровно перешагивают красную черту, отделяющую защиту прав личности от действий, разрушающих общество. Свободная миграция трудовых ресурсов, иммиграция в чудовищных масштабах, регулирование экономики, давление на бизнес – всё это, якобы во имя соблюдения многочисленных прав, разрушает экономический уклад целых регионов и даже стран. Бизнес сокращается, нарастает безработица, положение трудящихся ухудшается, их недовольство лишь временно заглушается многочисленными подачками.

Основной массой населения, поддерживающей леволиберальных политиков, является высокообразованная его часть, студенчество, не вполне определившаяся молодёжь, люди свободных профессий, недавние иммигранты, прогрессистские сообщества (типа ЛГБТ, феминисток, зелёных и т.п.). Имеются крупные финансовые структуры, заинтересованные в глобальном устройстве мира. Кроме того, за последние десятилетия появились, много-миллиардные состояния, заработанные в области IT технологий, в том числе

⁵⁹ Дипломат, религиозный философ XIX в. Похожие изречения имеются в Библии, у Сократа и не только.

на создании и эксплуатации Интернет-ресурсов. Этим деньгам вредны границы, они создают рабочие места по всему миру, оставляя без работы своих соотечественников, разоряя традиционный мелкий и средний бизнес⁶⁰.

Следовательно, леволиберальное сообщество не является выразителем коренных потребностей простых людей. Парадокс в том, что правые консерваторы (представители интересов промышленного капитала, добывающих и энергетических компаний и т.п.) в большей степени выражают интересы трудящихся масс, чем современные социал-демократы, исповедующие леволиберальную концепцию устройства общества. Осознание этого уже началось: Дональда Трампа привели в Белый дом «синие воротнички».

Почти сто лет назад Германия, раздавленная Версальским договором, в условиях демократической Веймарской республики породила благодатную почву для национал-социализма. Гитлеру оставалось только констатировать насколько всё плохо, указать на внешних и внутренних врагов и обещать, что будет хорошо. Времена нынче другие. Уровень жизни, жировые запасы европейцев несоизмеримы с довоенными. Однако и уровень проблем также несоизмеримо выше. Напряжение в Западном обществе нарастает, но леволиберальная общественность ругает фашистами⁶¹ вполне здравомыслящих людей, игнорируя надвигающуюся настоящую угрозу.

Европейские правые радикалы приобрели респектабельность, осознав, что отрицание Холокоста и антисемитизм перестали приносить политические очки⁶². Евросоюз своей внешней политикой, приводящей к катастрофическому нарастанию иммиграции, способствует популярности националистов, которые представляют себя единственными защитниками не только национальных интересов, но и людей труда.

Наглядный пример проблем либерально-социалистического правления даёт Франция – страна, являющаяся основой Евросоюза⁶³. Со времён Бона-

⁶⁰Такси Интернет-сервис UBER, например, предоставляет работу в обход трудового законодательства.

⁶¹Национализм, фашизм и национал-социализм окончательно различают, как правило, слишком поздно.

⁶²Холокост (англ. holocaust – всежжение) – массовое уничтожение евреев нацистами во время ВМВ.

⁶³Экономика Франции меньше Германской, но после Brexit в Евросоюзе только она имеет ядерное оружие.

парта это государство регулярно проваливает как внешнюю, так и внутреннюю политику. Последние Бурбоны, Луи Филипп, Наполеон III были сметены революциями 1830, 1848 и 1870 годов. Деятели Третьей республики, такие как Пуанкаре, Клемансо втянули страну в Мировую войну, едва спаслись, благодаря союзникам, настояли на недальновидных условиях Версальского договора. Даладье, подписав Мюнхенское соглашение, способствовал будущей оккупации Франции гитлеровскими войсками⁶⁴.

Периоды стабилизации и развития страны обеспечивали консервативные, национально ориентированные политики, отличавшиеся, к тому же, высокими моральными качествами, такие как Адольф Тьер и Шарль де Голль – создатели Третьей и Пятой республик.

С начала XXI века в Европейском союзе сложилась номенклатура политических деятелей, из которых формируются руководящие органы, как самого Союза, так и входящих в него стран. Во власть всё больше приходят люди, с юности ушедшие в политику. Главные интересы таких людей состоят, как правило, в преимуществах, приносимых этой профессией, они очень напоминают советских комсомольцев рубежа 80-х годов.

В то же время ощущается острый дефицит государственных деятелей. Разница между государственным деятелем и политическим примерно такая же как между пилотом Формулы I и автолюбителем. Первый демонстрирует мастерство на спортивной трассе, а второй – дурные качества своего характера на дорогах общего пользования.

Деформация в рамках Евросоюза традиционных ценностей – семьи, религии, преданности своему народу и государству – привела к размыванию требований к личности высших руководителей. В глазах избирателей эти люди традиционно должны были бы обладать качествами, обеспечивающими их предсказуемость, последовательность и, главное, порядочность. Такие лидеры как Николя Саркози, а затем Франсуа Олланд – классическим требова-

⁶⁴ Ранее (1936) премьер-социалист Леон Блюм призвал к невмешательству в испанские дела, запретил вывоз в Испанию вооружений, чем помог победе франкистов. Позже, как еврей, он чудом выжил в Бухенвальде.

ниям соответствовали мало и дискредитировали стоящие за ними политические силы настолько, что в 2017 г. ни один из кандидатов от традиционных партий не смог пройти во второй круг президентских выборов⁶⁵.

В борьбе за президентское кресло в ход пошли самые грязные технологии, популярность приобретали взявшиеся из ниоткуда политики левого толка, дававшие неисполнимые обещания. На их фоне «Национальный фронт», во главе с Марин Ле Пен, из полуфашистской партии превратился в наиболее внятную политическую силу, которую поддерживает как раз-таки трудовое население. Единственного респектабельного кандидата в Президенты (от республиканцев – голлистов), Франсуа Фийона, объединёнными усилиями, и справа, и слева, вывели из борьбы в самую первую очередь.

Седьмого мая 2017 г. Франция объявила о том, что у неё новый Президент – Эммануэль Макрон. Остаётся молиться за этого человека, который обещает историю своей замечательной страны написать с чистого листа. Свежо предание...

С начала XX века в Третьей республике у власти находились главным образом левые. Названия всех политических партий пестрят терминами, подчёркивающими стремление к социальной справедливости и демократии, причём вне зависимости от истинного политического курса. Это отражает левые умонастроения французов, уходящие корнями во времена Французской революции. Национальным гимном является «Марсельеза»⁶⁶, страна отмечает день взятия Бастилии 14 июля 1789 г. как национальный праздник победы над абсолютизмом. А ведь этот день стал началом национальной катастрофы, унёсшей жизни миллионов французов и других европейских народов. Четыре революции за восемьдесят (1789 – 1870) лет – выдающееся достижение, которое продолжает вдохновлять французов.

⁶⁵ Впервые за всю историю республиканской Франции.

⁶⁶ Руже де Лиль, «Военный марш Рейнской армии», 1792 год. Марсельский добровольческий батальон вступил в Париж под звуки этого марша, дав своё имя названию будущего (с 1793 г.) гимна Франции.

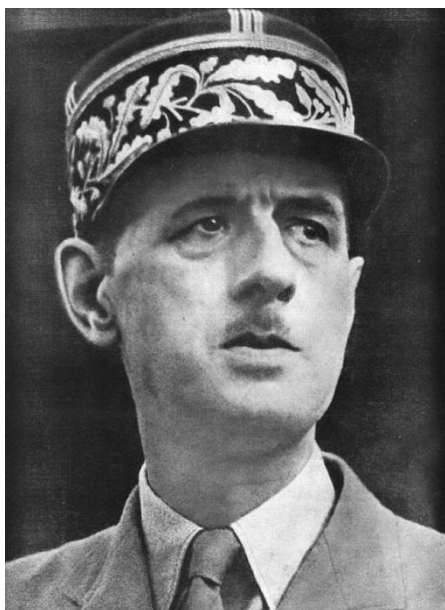


Эжен Делакруа. «Свобода, ведущая народ». Вкус к романтике революции не покидает французов, ибо до конца вкусить её плоды, к своему же счастью, им так и не пришлось.

После Второй мировой войны основной левой силой Франции и вовсе стала Коммунистическая партия (ФКП). Это не слишком удивительно, если учесть, что коммунисты составляли значительную часть Сопротивления, в то время как респектабельная Франция относительно благополучно жила при оккупации, а правительство Петэна было союзником Гитлера. Поэтому трудно вообразить, что представляла бы собой эта страна, не будь среди её лидеров Шарля де Голля. Во время войны он возглавил Сопротивление, затем отстоял среди союзников право Франции остаться великой державой. Он провёл модернизацию экономики, устранил опасность военного переворота, вооружил страну ядерным оружием, сохранил суверенитет Франции, избрав независимый от НАТО и США внешнеполитический курс. По инициативе де Голля была принята новая конституция – Франция стала Пятой республикой с сильной президентской властью.

Авторитарный стиль управления Голля бешенно критиковали радикалы слева и справа, не гнушаясь подготовкой покушений. Лишь после смерти Шарль Андре Жозёф Марі де Голль стал народным героем, которому страна воздвигла памятники. Его преемники – Жорж Помпиду, Валери Жискар д'Эстен, оставаясь голлистами, смягчили независимый курс своей страны.

Францию возглавляли люди, оставившие по себе весьма различные следы в её истории.



Шарль Андре Жозеф Марі де Голль
(1890 – 1970),
Президент Франции 1959 – 1969 гг



Франсуа Жерар Жорж Николя Олланд
(1954 – ...)
Президент Франции 2012 – 2017 гг.

Основу современных проблем Франции заложил Франсуа Миттеран, президент с 1981 по 1995 гг. Миттеран создал Социалистическую партию (СП), которую возглавлял с 1971 по 1981 год. За этот период, впервые после Второй мировой войны, социалистам удалось оттеснить на левом фланге мощную коммунистическую партию (ФКП) на второй план.

В 1972 г. он подписал правительственную программу левых сил совместно с ФКП и Движением левых радикалов. В 1981 г., получив поддержку всех левых, Франсуа Миттеран выиграл президентские выборы. Социалисты победили также на внеочередных выборах в Национальное собрание. Первое сформированное при Миттеране социалистическое правительство с участием четырёх министров-коммунистов пыталось проводить национализацию, изменение трудового законодательства. Миттеран в 1981 г. издал закон, облегчивший иммиграцию во Францию, и уже в 1982 г. около 100 тыс. иммигрантов получили виды на жительство.

Однако из-за международной конъюнктуры и оттока капиталов левая программа была свёрнута. В 1984 г. правительство (уже без коммунистов) остановило левые реформы, ввело режим «жесткой экономии». На парламентских выборах 1986 года победу одержала оппозиция, премьер-

министром стал Жак Ширак, лидер неоголлистского «Объединения в поддержку республики». Прежде всего он ужесточил нормы иммиграции.

Миттеран был сторонником европейской интеграции, создания валютно-экономического и политического союза стран Европейского сообщества, сближения с ФРГ и США. В 1988 г. при поддержке социалистов, левых радикалов и коммунистов Франсуа Миттеран был избран на 2-й срок.

Жак Ширак, уже побывавший премьер-министром при Миттеране, стал Президентом Франции в 1995 г. Он достаточно успешно проводил голлистский курс и был избран на второй срок (с 2002 по 2007 год)⁶⁷. Благодаря относительным успехам правых, в 2007 г. Президентом был избран также лидер правящей партии голлистского направления – Николя Саркози.

К этому времени уже вступило в силу Лиссабонское соглашение, лево-либеральные нравы Евросоюза быстро распространялись. С одной стороны, это помогло Саркози, с его эпатажем, венгерским происхождением и бурной личной жизнью, обойти ставшие архаичными требования к чистоте нравов будущего Президента, но с другой – создали новые неодолимые проблемы, настроили электорат на достаточно потребительский лад. Выборы 2012 г. правые проиграли, президентом был избран социалист Франсуа Олланд. Его катастрофическое правление, провальная внешняя политика, миграционный кризис, неспособность справляться с террором привели к тому, что он стяжал лавры самого непопулярного президента и не рискнул выставить свою кандидатуру на второй срок (его вопиющая безнравственность в личной жизни сыграла лишь второстепенную роль).

На этом фоне последовательно и убедительно повёл себя «Национальный фронт» (НФ) во главе с Марин Ле Пен. Избавившись от одиозного папаши Ле Пена, НФ приобрёл вполне приличный облик, а его программа по защите суверенитета и национальных интересов Франции смотрелась достаточно разумно и логично. Марин легко прошла во второй тур выборов.

⁶⁷ При Шираке был изменён срок полномочий так, что он стал последним Президентом, избранным на семилетний срок, и первым – на пятилетний.

А что же французский народ? Испугавшись радикального НФ, он две трети голосов во втором туре отдал неизвестному толком Эммануэлю Макрону. Бывший член социалистической партии, министр экономики и финансов в социалистическом правительстве Олланда, он всего лишь за год до выборов отмежевался от СП, создал собственное движение «Вперёд», провозгласил себя независимым лидером, избравшим новый курс. Во время предвыборной кампании более всего он производил впечатление французского Обамы, только без политического опыта последнего.



Эммануэль Жан-Мишеель Фредерик Макрон с супругой Брижит Мари-Клод Макрон. История семьи Эмманюэля (1977) и Брижит (1953) весьма романтична, но чрезвычайно необычна для статуса Президента.

Расплывчатая программа нового президента, отсутствие достижений в управлении экономикой страны, а также интересы кругов, оказавших поддержку Макрону, позволяют прогнозировать его неолиберальный курс а la Обама. Если учесть, что за НФ проголосовала треть избирателей⁶⁸, а в первом туре примерно по 20% поддерживали левых радикалов и республиканцев, то очевидно, что новому президенту предстоит лавировать среди множества политических рифов. Свою лепту проблем вносит и Евросоюз со

⁶⁸ Около 12 млн. — это наивысший показатель для ультраправой партии.

своими требованиями сокращения дефицита бюджета, а также правилами миграционной политики. В этой ситуации даже победа партии Макрона на парламентских выборах не гарантирует безоблачного правления.

Франция в глазах цивилизованного мира символизирует величайшие достижения мировой культуры. Эта страна вызывает особую симпатию и в России. Поэтому очень хочется надеяться на чудо. Вдруг под обликом современного, обаятельного молодого человека, умеющего красиво и убедительно говорить о не вполне реальных вещах, содержится нераскрытый потенциал наследника Карла Великого, Наполеона Бонапарта, Шарля де Голля. Быть может, он встанет в один ряд с Рональдом Рейганом, Маргарет Тэтчер, Голдой Меир?

В атмосфере безликого и безвольного Евросоюза шанс у него есть. Первые шаги молодого президента демонстрируют его политическую изворотливость и умение сконцентрировать власть в своих руках. При вопиющем равнодушии избирателей, продемонстрированном во втором туре выборов 18 июня 2017 г., свежеиспечённая партия Макрона «Вперёд, Республика» завоевала абсолютное большинство в Национальном парламенте (308 мест из 577). Президент получил подконтрольный и безвольный парламент. Рекрутированные им представители «гражданского общества» в большинстве своём не имеют опыта участия в серьёзной политике. Сформированное Макроном правительство очень слабо, политический вес каждого из министров низок. Половина портфелей отданы не профессионалам, но также представителям «гражданского общества». Введён жёсткий контроль над контактами правительства и аппарата президента с прессой. В результате вся власть сконцентрирована в президентских руках.

Всё это даёт Макрону карт-бланш на ближайшие 5 лет для проведения любых реформ. Ему предстоит противостоять развалу французской экономики, росту безработицы (более 10%), изменить социальную политику (56% расходов бюджета), найти пути изменения германоцентричной европейской макроэкономической модели. При этом Макрон считается ставленником гло-

балистских элит, приверженцем идеалов глобалистской финансовой системы⁶⁹. В условиях кризиса такой системы перспективы решения вышеперечисленных проблем в собственной стране пессимистичны.

Сконцентрировав власть в своих руках, молодой президент взвалил на себя и непомерный груз ответственности. Макрон ловко лавирует, подчёркивая свою позицию над партиями. Пытаясь найти внешние источники экономического роста Франции, он нащупывает новые пути во внешней политике. Удастся ли ему, гибко реагировать на меняющуюся обстановку перестраивать свои взгляды применительно к вызовам времени?

*God bless France and the entire World!*⁷⁰

«ПОСМОТРИТЕ, КАК МЫ ВЕДЕМ СЕБЯ В ИРАКЕ. Мы строим школы и строим дороги, а потом кто-то взрывает школу, и мы строим новую, а потом кто-то взрывает дорогу, и мы отстраиваем её заново. Но при всём этом мы не можем построить грёбаную школу в Бруклине».

Дональд Трамп

Решение собственных проблем США, Европы и России – путь к победе над террором, предотвращению глобальных войн, стабильности

За период от возникновения ИГИЛ в 2014 г. руками террористов уничтожены тысячи европейцев, а всего, с начала века, число жертв террора исчисляется сотнями тысяч граждан Азиатских и Европейских стран, России и Соединённых Штатов.

Сколько ещё жертв нужно принести, чтобы народы Европы выдвинули лидеров, которые перестали бы держать собственное население заложниками своих политических амбиций?

До какого уровня нужно довести внешний долг и сколько нужно повторений 11 сентября, чтобы осознать собственные национальные интересы США и поставить целью уничтожение исламского радикализма?

⁶⁹ Превзойдя Трампа с его «America great again», Макрон провозгласил: «Сделаем нашу планету великой!». Берегитесь все, от Меркурия до Нептуна, – глобальный мир не знает границ.

⁷⁰ В ночь на 7 апреля 2017 года эсминцы ВМС США "Росс" и "Портер" выпустили 59 крылатых ракет "Томагавк" по сирийской авиабазе Шайрат в провинции Хомс. Наутро, своё сообщение о том, что он отдал об этом приказ, Президент Трамп закончил словами: «God bless America and the entire World».

Сколько ещё будет украдено народных денег, пока не ликвидируется основа для этого соблазна, сколько ещё лет нужно России на то, чтобы окончательно стряхнуть с себя гири большевистского прошлого, без чего невозможно превратить отпущенные Богом ресурсы в могучую экономику?

«Социализм» на либеральный манер требует много денег. Он кончается тогда, когда кончаются деньги. Насилие над рынком, финансирование непосильных социальных и международных программ, латание военным путём дыр от недальновидной внешней политики играют с Западом ту же злую шутку, которую сыграл с СССР марксистско-ленинский курс на мировую революцию на базе плановой экономики.

Сто лет назад Америка спасала Европу от Кайзеровской Германии, 70 лет назад – от Гитлеровской. С уходом в 2017 г. демократической администрации появилась надежда на то, что Америка придёт на выручку Европе в третий раз. Спасать Европу придётся от самой себя⁷¹.

Не так всё просто. Левые – не значит бескорыстные борцы за счастье трудового народа. За левыми партиями стоят интересы могущественных финансовых кругов, ущемление которых приведёт ещё к столкновению элит. Захватывающее зрелище схватки элит постоянно сопровождает мировые процессы. Однако, необходимость решения национальных проблем неизбежно требует прихода к власти профессионалов, а, следовательно, прагматиков, для которых необходимым качеством является умение прогнозировать результаты своих действий.

⁷¹На американских штыках произошла денацификация Германии, а на её деньгах Европа была возрождена после Второй мировой войны. Граница между соцлагерем и капиталистическим миром с американской гегемонией стала границей между прозябанием и процветанием (Самая яркая иллюстрация – Восточная и Западная Германия. Восток выпускал «Трабант» и «Варбург», а Запад «Фольксваген», «Опель», «Ауди», «БМВ», «Мерседес», «Порш»). Что нужно было натворить, чтобы к 2017 г. США довели внешний долг до 120% ВВП (это около 30% мирового ВВП!), а вся западная экономика не вылезала из кризиса? Заметим также, что в Восточной Германии денацификация была подменена навязыванием коммунистической идеологии. Прививки от нацизма население не получило. При объединении Германии выходцы из Восточной её части чаще становились носителями неонацистских идей, чем их западные соотечественники.

**Оценка числа жертв в современной мировой войне
без применения неконвенционального оружия**
(Методом экстраполяции с начала эпохи глобальных войн.)

Событие	Даты	Потери, тыс. человек	В % от населения земли	Рост потенциальных потерь тыс./год
Наполеоновские войны	1800 – 1815	3500	0,35	
Первая МВ	1914 – 1918	15000	0,9	115
Вторая МВ	1941 – 1945	60000	2,4	1960
Третья МВ	---	670000	9,2	8700

Найдутся, по всей видимости, среди них те, что смогут повторить приведённый выше расчёт. Как видим, в случае современной мировой войны с использованием конвенционального («обычного») вооружения⁷² потери составят величину, равную населению Евросоюза и России вместе взятых или почти 10% населения земного шара. Этнический состав населения земли изменится коренным образом⁷³. Приведённый расчёт не слишком сложен (в данном случае – это упрощенная оценка с возможной ошибкой до 40%, что не меняет принципиально выводов), множество аналитиков его, наверняка, делали.

Традиционный сценарий столкновения Россия (или Китай) – Запад видится нереалистичным. Гораздо большие опасения вызывает наличие ядерного оружия в Исламском (Пакистан, в скором времени Иран, затем Саудовская Аравия) и коммунистическом (КНДР) мирах.

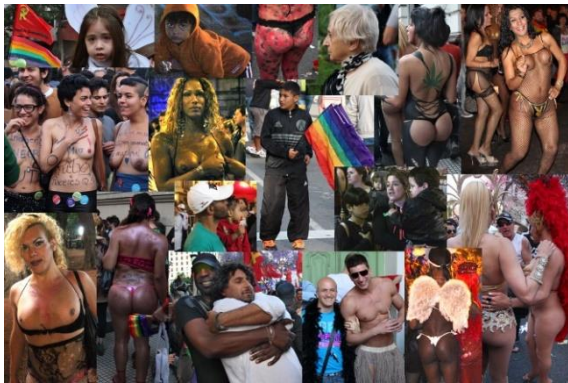
Несмотря на то, что игра со спичками в пороховом погребе может иметь неприятное продолжение, широкое распространение получила практика взаимных угроз. Как правило, эти, не самые здравые, действия рассчитаны на очередной эффект в политических интригах, в большей мере обращены к собственным избирателям, чем к внешним врагам. Ко всему прочему, заказы

⁷² Постулируется, что ядерная война – гибель человеческой цивилизации. Будем надеяться, что даже при самом безумном сценарии инстинкт самосохранения сработает, ядерное оружие применяться не будет. Пример тому имеется – во Второй мировой войне не применялись боевые отравляющие вещества.

⁷³ Армия США легко громила регулярные войска Саддама Хусейна, но против ИГИЛ бессильна авиация и тяжёлое вооружение. Армии цивилизованных стран не могут стирать с лица земли города с миллионным населением, хотя в них и растворены боевики. Противная сторона не имеет сдерживающих центров, уничтожение неверных в любом количестве заранее оправдано. Вопрос о соотношении потерь, хотелось бы надеяться, не получит ответа.

на поставку вооружения, экспорт оружия являются предметом очень серьёзных финансовых интересов, и, следовательно, их лоббирования, внешних и внутренних политических интриг, пронизывающих все страны современного мира. В мире цивилизованном хорошо вооружённая армия уже давно стала инструментом конкуренции⁷⁴, не всегда добросовестной.

Остаётся надежда на инстинкт самосохранения приходящих на выборы лидеров своих стран. В разных краях избиратели имеют разнообразные потребности и демонстрируют различное отношение к действительности.



Одним избирателям не хватает свободы.

Другим чувства меры

Вряд ли эти люди поймут друг друга в ближайшие сто лет.

Как сделать так, чтобы все они осознали свою общность?

⁷⁴ К мировым войнам XX века Европа подходила, вооружённой до зубов, в то время как Соединенные Штаты практически не имели пригодной для масштабной войны армии (за короткий срок такая армия создавалась и вооружалась, демонстрируя невероятные ресурсы Америки). При вступлении, как в Первую, так и во Вторую мировые войны, демократическим президентам (Вильсон, Рузвельт) пришлось преодолевать изоляционистские настроения республиканцев. Нынче США имеют самую мощную в мире армию, наиболее эффективное вооружение, самый большой в мире военный бюджет. Европа же разоружена. Британия списала последний авианосец, Германия после 2 мировой войны современной армии не имела, Франция не демонстрирует сколько-нибудь эффективных действий в конфликтах, в которых она участвует. Безопасность Европы призвано обеспечить НАТО, где основную военную мощь составляют США и силы ядерного сдерживания Англии и Франции. Всё это напоминает историю времён V века до н.э., когда в Афинах, вскоре после разгрома персов Фемистоклом, у высшей (демократической) власти находился самый успешный из греческих полководцев Кимон Афинский. По договору между союзными греческими городами каждый из них должен был выставлять определенное количество воинов и кораблей. В мирное время это хлопотно и накладно. Кимон предложил желающим вносить свою долю деньгами. Большинство с радостью согласилось. На поступающие деньги Афины строили флот, содержали большое войско. Кимон добился потрясающих побед над персами (известен случай, когда он одержал три победы в один день, на суше и на море). Вскоре союзники Афин обнаружили, что они не имеют возможности вести самостоятельную политику. Все военные ресурсы находятся у их старшего товарища и решающее слово остаётся за ним. Вспомним, кстати, что демократические Афины посредством ostracism регулярно изгоняли своих выдающихся граждан: Солон, давшего демократический закон, Фемистокла, спасшего страну от персов. Смерть уберегла от ostracism Кимона, бегство спасло Алкивиада (последний обладал сомнительными моральными качествами, но был выдающимся стратегом. Его бегство под угрозой казни стоило Афинам тяжелейших поражений на Сицилии и Пелопоннесской войне). Знаменитый демократ Перикл, избегая внутренних проблем, в период наивысшего расцвета демократических Афин развязал Пелопоннесскую войну. Афины были разгромлены Спартой, наступил период тирании. Полное впечатление, что Западная демократия совсем недавно (до 2008 г.) переживала период расцвета – аналогии с древними демократиями лежат на поверхности.

«Прекрасная Америка»

В традициях современных российских патриотов стало обвинять Америку во всех бедах. Это часть порочного круга, который замыкают американские политики, не различающие между Россией и Советский Союз. Та Америка, которая избавляла Европу от Германской военщины, национал-социализма и коммунизма заметно отличалась от США образца 2016 г.

В тридцатые годы прошлого века, во времена депрессии и уныния в США стала воистину народной песня поэтессы Katharina Lee Bates, положенная на музыку церковного песнопения. Этот неофициальный гимн Америки теперь неизменно исполняют на инаугурациях Президентов страны.

“America the beautiful”

*O beautiful for spacious skies,
For amber waves of grain,
For purple mountain majesties
Above the fruited plain!
America! America!
God shed His grace on thee,
And crown thy good with brotherhood
From sea to shining sea!
O beautiful for pilgrim feet
Whose stern impassion'd stress
A thoroughfare for freedom beat
Across the wilderness.
America! America!
God mend thine ev'ry flaw,
Confirm thy soul in self-control,
Thy liberty in law.
O beautiful for heroes prov'd
In liberating strife,
Who more than self their country loved,
And mercy more than life.
America! America!
May God thy gold refine
Till all success be nobleness,
And ev'ry gain divine.
O beautiful for patriot dream
That sees beyond the years
Thine alabaster cities gleam
Undimmed by human tears.
America! America!
God shed His grace on thee,
And crown thy good with brotherhood
From sea to shining sea.*

Наступление XX века ознаменовалось массовой эмиграцией в Соединённые Штаты. Люди бежали от российских погромов, кошмаров Мировых войн, большевиков, национал-социалистов, диктаторов разных мастей. Из Юго-Восточной Азии спасались от японской экспансии, а затем коммунистической. На долгий путь через океаны отваживались самые активные, решительные и здравомыслящие. Этим людям не ждали пособия и социальная защита. Америка давала главное – свободу: мыслить, творить, делать деньги. America the beautiful выражала всё, на что надеялись эти люди – огромная прекрасная страна принимала под своё покровительство измученных странников, давала защиту, включала их в борьбу за торжество закона, свободы и справедливости. За всё это Господь простирал над Америкой свою благодать – “God shed His grace on thee”.

Путь к «американской мечте» был тяжёлым, но успеха добивалось большинство из тех, кто был непоколебим в своей вере и упорстве в достижении цели. Вера в собственные силы и возможности в этой стране формировала патриотическое отношение к Америке. Его не стеснялись проявлять, во множестве вывешивая звёздно-полосатые флаги на своих жилищах. Американское гражданство стало предметом гордости. Пришельцы стократ отдавали долг новой Родине. Здесь концентрировались учёные мировой величины, первоклассные специалисты, успешные бизнесмены (выдающиеся авантюристы тоже). Благодаря разнообразию и непрерывному притоку талантов Америка адекватно реагировала на любые вызовы. Во время мировых войн в невероятно короткие сроки развивалась военная промышленность, создавалась новая военная техника. В то же время уровень жизни среднего американца прошлого века был недоступен жителям других стран⁷⁵.

В период президентства Билла Клинтона (1992 – 2000) американское общество продемонстрировало свой неслыханный инновационный потенциал, основанный на синергетическом эффекте от устремлений индивидуумов и

⁷⁵ Лишь в конце XX века по ВВП на душу населения США обошли некоторые нефте- и газодобывающие страны, а также страны, предоставляющие «убежище» капиталам.

поддержки их государством. Система налогообложения в США принципиально отличается от европейской. Она призвана стимулировать результат экономической деятельности. Основным объектом налогообложения является прибыль. Стимулируются инвестиции из доходов (инвестиции можно относить на расходы, уменьшая налогооблагаемую базу). Налогом с продаж облагаются лишь совершённые сделки. В Европе и России действует налог на добавленную стоимость (VAT, НДС). Этот коварный налог обеспечивает поступление средств в казну вне зависимости от рентабельности бизнеса. Американский подход к налогообложению стимулирует индивидуальную деловую активность, способствует привлечению венчурного⁷⁶ капитала. Отсюда при благодатном человеческом исходном материале и появляются Биллы Гейтсы, Стивы Джобсы и Илоны Маски, стартующие с нуля и выбивающиеся в короткие сроки в первые ряды мировых миллиардеров.

Билл Клинтон выступал с традиционными для демократов обещаниями. Реформа здравоохранения в пользу неимущих, служба гомосексуалистов в армии, сокращение безработицы, снижение военных расходов, привлечение молодёжи в политику. После «Войны в заливе» (освобождение Кувейта от иракской оккупации в 1991 г.) от республиканца Буша-старшего ему достались огромный государственный долг, дефицит бюджета, инфляция, растущая безработица. В этих условиях перспективы демократической администрации с их традиционными увеличениями налогов и расходов бюджета смотрелись пессимистично. Сомнения в успехе укрепляла провальная внешняя политика: неудачи в Сомали, авантюра в Сербии.

Тем не менее, Билл Клинтон с точки зрения экономического развития США остался в истории как один из наиболее успешных президентов. Ему феноменально повезло, так как именно на его два президентских срока выпал период наиболее буйного роста высокотехнологичного сектора экономики. Мощным рывком американцы обогнали здесь лидеров в этой области —

⁷⁶ Венчурный — капитал инвесторов, финансирующих новые или развивающиеся предприятия (стартапы, как правило, в инновационных областях). Риск в венчурном бизнесе высок, но и результат в успешных проектах составляет сотни процентов на вложенные средства.

японцев. Компания IBM лидировала по объёмам продаж персональных компьютеров, Intel стала основным поставщиком высокопроизводительных процессоров, Microsoft задушил конкурентов операционной системой Windows, в своём секторе готовился к прыжку Apple. Растущие потребности создателей электронных устройств дали новый толчок для разработчиков элементной базы, таких как Texas Instruments. Интернет, сотовая связь, множество направлений информационных технологий – всё это заполняло мировой рынок, оказывалось востребованным, тут же находило сбыт. Наконец, NASDAQ – биржа, торгующая акциями фирм в области высоких технологий, вышла на достойное место в ряду конкурентов.

Ко всему этому администрация Клинтона имела весьма малое отношение, но результат оказался впечатляющим. Государственный долг снизился до рекордного уровня, безработица упала до 4%, наблюдался стабильный экономический рост. Такое было возможно только в Америке, которая скопила колоссальные интеллектуальные ресурсы, дала индивидуальную свободу для их реализации. Япония – недавний лидер в области высоких технологий – проиграла из-за традиций коллективного труда, преданности своей корпорации, основанных на национальных традициях. В период, когда одиночки стали способны осуществлять прорыв в целых технологических областях, свободный американец легко обошёл зашоренных, обложенных ограничениями коллег из Азии и Европы. К этому добавим и отсутствие сопротивления во внешней политике США вследствие недавнего распада СССР.

Такие успехи имели и обратную сторону. Высокая прибыль компаний высокотехнологичного сектора привлекала капиталы. Акции их быстро оказались переоцененными, финансовый пузырь раздувался до тех пор, пока не лопнул. В 2000 году индекс NASDAQ проваливался на 60%, в последующие годы – на (20 – 30)%⁷⁷. Демократические последователи Кейнсианского регу-

⁷⁷ В ходу была мрачная шутка: Dot come, dot gone. Обыгрывалось звучание названия распространённого домена «.com». Игра слов: «дот пришёл, дот ушёл» (Dot – точка).

лирования экономики⁷⁸ надувание пузыря проспали. Расхлёбывать последствия пришлось республиканцам во главе Бушем-младшим.

Имелись и психологические последствия ИТ-революции и перехода в постиндустриальное общество. Возможность делать деньги за пультом компьютера, не выходя из дома, у молодёжи создали иллюзию независимости от государства и общества. Леолиберальные требования свободы от любых ограничений привлекали всё большее количество молодых людей. Интернет и социальные сети способствовали промыванию мозгов в этом направлении. Республиканец Буш едва-едва обошёл демократа Гора в 2000 г., благодаря скандалу с Моникой Левински, и продержался второй срок в первую очередь эффективным противодействием терроризму после 11 сентября 2001 г.



Этой девочке – Монике – республиканцы должны бы платить пожизненную пенсию. Она вывела Билла Клинтона из президентской кампании 2000 г. В штате Флорида Джордж Буш-младший выиграл у Альберта Гора с перевесом 0,01%, получив недостающих выборщиков. В 2008 г. республиканцы выдвинули непроходного Маккейна⁷⁹. По всей видимости эпоха демократов растянулась бы как минимум с 1993 по 2020 гг. Трудно представить себе такую Америку.

В 2008 г. Барак Обама сыграл-таки на стремлении электората к обновлению. Но времена изменились. Конкуренция в ИТ области возросла, прибыли снизились. На рынок самостоятельно стали выходить восточноазиатские

⁷⁸ Джон Мейнард Кейнс (1883 – 1946) – создатель экономической теории, согласно которой государство должно регулировать рынок, сглаживая кризисные явления. Для этого необходимо влиять на совокупный спрос изменениями денежной массы, процентных ставок, бюджетной политикой.

⁷⁹ Начиная с Альберта Гора, кандидаты в Президенты США имели оригинальные особенности, которые до того исключали возможность набрать нужные голоса. WASP (white anglo-saxon protestant – белый, англосакс, протестант) – акроним, обозначающий привилегированную часть населения США. Из этой группы традиционно выдвигались кандидаты в Президенты. Гор – баптист, Джон Керри (2004) – католик; Обама – не белый, Мит Ромни – мормон, Хиллари Клинтон – женщина. Формально WASP Джон Маккейн в 1958 году закончил Военно-морскую академию с 894-м результатом из 899, отличался весьма оригинальными взглядами. Избрание Барака Обамы президентом большинство WASP восприняло как трагическое событие, которое отняло у них страну, построенную их предками. Однако до Трампа WASP 8 лет не находили в своей среде кандидатов – победителей.

страны и Китай, которые набрались опыта на американских производствах, размещённых там благодаря дешёвой рабочей силе. В этих странах появились собственные специалисты и исследовательские центры. Непомерные социальные программы, дорогостоящие провалы во внешней политике привели к гигантскому росту внешнего долга США. На это наложился мировой кризис, из которого так и не удалось выйти.

Американское гражданское общество вполне соответствует описанному ранее древнеримскому аналогу. Естественно, что все издержки и проблемы демократии рано или поздно должны были здесь проявиться. В XX веке хватало внешних проблем, которые консолидировали американцев. Вместе с разрушением двуполярного мира в политику потянулась публика, собственные интересы которой заметно превышает государственные. Чтобы завоёвывать голоса на выборах, они стали напоминать своим гражданам как тяжёл путь интеграции в американское общество, как много нуждающихся в помощи. Бедности и расовых проблем в Америке стало слишком мало. Начали бороться за права меньшинств, каких только ни придумывали. Мало своих — есть обиженные за рубежом, есть проблемы с климатом и т.д., и т.п. Естественно, что на таком пути преуспевают левые.

Изменился качественно и состав европейской иммиграции. В Америку из-за железного занавеса приезжали люди, убегавшие от проблем в своих странах, бросавшие всё, начинавшие жизнь с материального нуля. В наступившем тысячелетии люди чаще едут за более сытой жизнью (раньше бежали «от...», теперь едут «за...»). Они уже имеют собственные средства и гораздо более падки на посулы пособий, страховок и прочих приманок. Их дети воспринимают незаслуженные социальные блага уже как должное, голоса этих иммигрантов чаще уходят к демократам. Латиноамериканская, азиатская или африканская иммиграции и подавно демократическая.

Если Билл Клинтон только закладывал мировые проблемы бомбардировками Сербии, то Барак Обама довёл их до критической точки. При этом самой катастрофической проблемой стал раскол американского общества.

Половина населения США уже не живёт «американской мечтой», она пользуется пособиями. Молодёжь в огромном количестве умудряется голосовать за откровенных социалистов. Права ЛГБТ сообщества ставятся на один уровень с коренными государственными проблемами. Противодействие демократически избранному республиканскому президенту является нормой, переходит грань, за которой находятся интересы собственной страны. Пропаганда настолько вошла в жизнь общества, что стала раскалывать семьи. У благополучных американцев, исповедующих незыблемую праволиберальную веру, эта пропаганда стала забирать детей.

На изменение политического сознания населения потребовалось совсем короткое время. ИТ и огромные деньги творят невероятные социальные эксперименты. При этом исчезает инстинкт «государственного самосохранения». Государственный департамент США принял самое деятельное участие в ливийских событиях, затем в сирийских. Ливийское безвластие вернулось бумерангом: 11 сентября 2012 г. протестующие (против кого?) убивают посла США в Ливии Кристофера Стивенса. Госсекретарь Хиллари Клинтон несёт прямую ответственность за гибель своего посла. В такой ситуации единственный выход – подать в отставку, но она спокойно дорабатывает очередной срок, а затем выставляет свою кандидатуру на пост Президента в 2016 г. Половина избирателей отдаёт ей свои голоса! Во время предвыборной кампании в сознании американских избирателей обвинения Хиллари в провальной внешней политике вполне уравнивались обвинениями во фри-вольном отношении Дональда Трампа к женщинам.

Америка и всё мировое сообщество остро нуждаются в решении внутриамериканских проблем и строительстве нового, многообразного мира. Смогут ли, наконец, прийти к руководству страной лидеры «Who more than self their country loved, and mercy more than life»? Проблема нынче выглядит настолько запущенной, что вызывает искреннюю тревогу.

Небольшая группа людей может многое изменить.



Перемены происходят быстро, но их последствия остаются надолго.



Afghanistan 1967



Afghanistan 2011



Iran 1970



Iran 2012

Fishki.net

Donald John Trump – 45-й президент Соединённых Штатов Америки

Дональд Трамп – яркая фигура, не оставившая равнодушных по обе стороны Атлантики и Тихого океана. Почти WASP (потомок выходцев из Германии в 3-м поколении, пресвитерианин), он стал самым старым впервые избранным президентом (70 лет против 69 Рейгана) и самым богатым (\$3,7 млрд, 113 место в списке Форбс, США). До избрания он не занимал никаких государственных постов. Образование получил далеко не самое элитное, но разнообразное: военное училище, католические школа и университет.



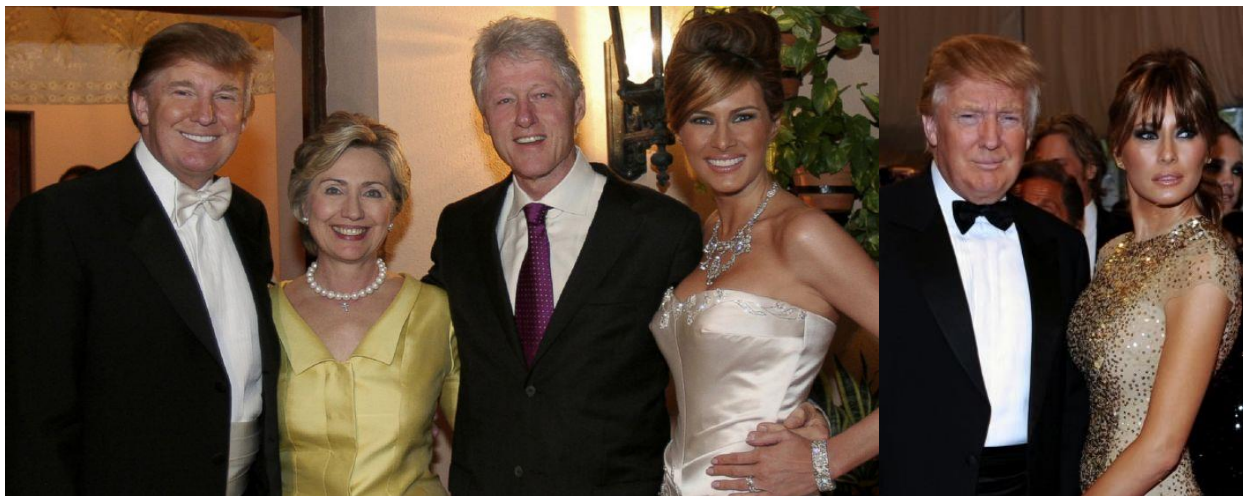
Трамп – одарённый и энергичный человек, строительный магнат, медийная знаменитость. Он проявил себя в градостроительстве, на телевидении, организации реалити-шоу и конкурсов красоты. Дональд отмечен звездой на Голливудской аллее славы. У этого парня было и получалось всё, поэтому в интервью 1990 г. журналу Playboy он с лёгкостью заявил: «Я не желаю быть президентом. Я уверен в этом на сто процентов. Я изменю своё мнение, только если увижу, что страна летит к чертям». В 2015 г. он своё мнение изменил.

Дебют Трампа в политике был довольно экзотичным – в 1999 г. он выставил свою кандидатуру на выборах президента США от «Партии реформ» (досрочно снялся с выборов). Свои политические пристрастия Дональд менял довольно причудливо. В республиканской партии он состоял в 1988 – 1999, в 2009 – 2011 и с 2012 г. В 1999 – 2001 гг. – в «Партии реформ». Побывал в де-

мократической партии в 2001 – 2009 гг., но после избрания Обамы в 2009 году вышел из её состава. В 2015 г. объявил о вступлении в борьбу за пост президента словами: «Я буду величайшим президентом, когда-либо сотворённым Богом». 8 ноября 2016 года Дональд Трамп одержал победу над кандидатом от Демократической партии Хиллари Клинтон.



Трамп, голливудский красавец, смолоду женился на красивых женщинах и заводил связи в высших политических кругах. Он себе не изменил и в позднем возрасте.



Тем, кто голосовал за Трампа, нравилась его манера говорить то, что он думает, а не то, что от него ждут. Отбросив правила «толерантного и политкорректного» поведения, он простыми словами стал объяснять, как далеко зашли проблемы в американской экономике, какую опасность несёт нелегальная эмиграция, настаивать на необходимости радикальных мер по борьбе с терроризмом. При этом он называл вещи своими именами, напрямую обвиняя демократическую администрацию в провальной внешней политике,

непомерных затратах на социальные программы и военные авантюры, создание невыносимых условий для бизнеса.

Поначалу его выдвижение никто не воспринял всерьёз. Но республиканские праймериз показали, что политкорректные конкуренты не в состоянии противодействовать его напору, логике, артистизму и решительности. Для республиканского электората стало очевидно, что никто, кроме Трампа, не обойдёт Хиллари Клинтон. Дональд Трамп праймериз выиграл, был выдвинут кандидатом от республиканской партии.

Тут-то элита, как демократическая, так и республиканская, заволновалась. Заокеанская ЕС-бюрократия – и подавно. Если поначалу Трампа пытались представить клоуном и популистом, то теперь, в период его поединка с Клинтон, ему последовательно клеили ярлыки расиста, фашиста, гомофоба, врага ислама, врага демократии, женоненавистника, сексиста и прочие, собранные левыми в процессе выбивания бюджетов на борьбу за очередную «ценность».



Хиллари Клинтон – доктор права (Йельский университет), экс-сенатор, экс-первая леди, экс-госсекретарь – выглядела вполне адекватно своим претензиям на президентский пост. Выборную кампанию она выстроила на декларации «демократических ценностей», противодействии агрессивной политике России, обещании всевозможных благ малоимущим, реальным и воображаемым меньшинствам, – словом на продвижении всего комплекта ле-

волиберальных ценностей. Были собраны и истрачены огромные средства – почти миллиард долларов. Прямая поддержка действующего президента играла ключевую роль в кампании.

И всё-таки Хиллари проиграла. Отцы-основатели Соединённых Штатов, творцы Декларации независимости и Конституции слишком хорошо понимали, что демократия – это власть неимущих. Ответственным гражданином может быть только собственник, которому есть, что защищать. Поэтому выборная система была сделана двухступенчатой. Это позволяло штатам с небольшим по численности населением иметь представительство и отстаивать свои интересы перед штатами с гораздо более многочисленным населением. В 2016 г. эта защита сработала.

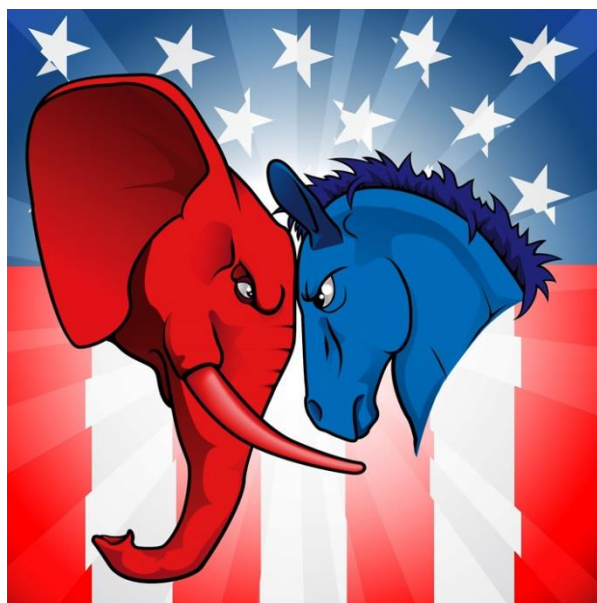
Глядя на нижеследующую таблицу, оценим мудрость творцов выборного законодательства. Если бы избирательное право строилось на прямых выборах, перенаселённая Калифорния с большим количеством иммигрантов из Мексики и Азии диктовала бы свою волю всем остальным штатам.

Вот как выглядели результаты выборов:

	Дональд Трамп	Хиллари Клинтон
Количество штатов	30+2-й округ Мэн	20+окр. Колумбия
Количество голосов	62.985.106 (45,94%)	65.853.625 (48,03%)
Количество выборщиков	304	227

Победа Дональда Трампа вызвала шок как в американской, так и европейской элите. Это касалось не только демократов, но и республиканцев. Обама, проводя свою политику равенства всех и во всём, формировал органы власти не столько по профессиональным признакам, сколько по количественным квотам для различных групп населения (по гендерным, расовым, ориентационным признакам). В результате правительство обладало достаточно низкой компетентностью, президент был единственным источником исполнительной власти. В то же время, в период второго президентского срока Обамы проявилось недовольство его политикой – как в Конгрессе, так и в Сенате большинство завоевали республиканцы. Поэтому лоббирование,

система договорённостей, торговля преференциями стали нормой взаимоотношений политической элиты США. Просматривались и элементы коррупции. Очень многих это устраивало. Приход во власть Дональда Трампа, который никоим образом не участвовал в сложившейся системе отношений, вызывал не только страх и озлобление у демократов, но и недовольство и опасения у части республиканцев. В Европе, выстроившей свои отношения с Америкой по Обамовским правилам, Трамп-президент также воспринимался как катастрофа.



Демократические массмедиа, такие как CNN, развернули пропагандистскую кампанию против Трампа. Пропаганда – оружие мощное, но обоюдоострое. Прореспубликанский канал FoxNews, хоть и не настолько популярен как CNN, но он хорошо работал на целевую аудиторию потенциального электората Трампа. Хиллари припомнили её провалы на посту Госсекретаря, утечку секретной информации из её электронной почты, нечистоплотные финансовые операции фонда Клинтона. В ответ на обвинения Трампа в сексуальных домогательствах, было вытаскано грязное бельё Билла в этой же области и т.д. и т.п.

Отдельной темой стала история со взломом серверов демократической партии. Обнародование секретных материалов о нечестном ведении предвыборной борьбы должно было бы поставить крест на перспективах кандидата от демократической партии. Однако исполнительная власть находилась в руках президента Обамы. Политтехнологи придумали ответный ход. Во взломе серверов обвинили российских хакеров, Россию – во вмешательстве в выборный процесс США, а Дональда Трампа попытались представить участником сделки с президентом Путиным.

Если первые дебаты кандидатов в президенты США выглядели достаточно респектабельно, были посвящены их экономическим и политическим программам, то к третьим дебатам накал страстей свёл темы дискуссий к взаимным обвинениям и прямым оскорблениям. Дошло до того, что Трамп

обещал посадить Клинтон по своём приходе к власти. Демократы выводили на улицы толпы своих сторонников, республиканцы обвиняли организаторов шествий в провокациях.

20 января 2017 г. избранный президент принял присягу. Свою достаточно последовательную программу он изложил в инаугурационной речи.

**Речь Дональда Трампа на инаугурации президента Соединённых Штатов
20 января 2017 года.**

Мы, граждане Америки, теперь присоединились к великому национальному стремлению построить заново нашу страну и возродить это обещание для всего нашего народа. Вместе мы сможем определить курс Америки и мира на долгие годы. Мы будем сталкиваться с проблемами. Мы будем противостоять трудностям. Но сделаем свою работу.

Каждые четыре года мы собираемся здесь, на этой лестнице, чтобы планомерно и мирно передать власть. И мы благодарны Президенту Бараку Обаме и первой леди Мишель Обама за их помощь в этой передаче. Они были великолепны. Спасибо! Однако сегодняшняя церемония имеет особое значение. Ведь сегодня мы не просто передаем власти от одной Администрации к другой, или от одной партии к другой – мы передаем власть из Вашингтона, округа Колумбия, обратно вам, американский народ.

Слишком долго небольшая группа лиц в столице нашей страны наслаждалась всеми благами, а люди несли за это расходы. Вашингтон процветал – но люди не участвовали в этом благосостоянии. Политики процветали – но рабочие места сокращались, и заводы закрывались. Правящая власть защищала себя, но не граждан нашей страны. Их победы не были вашими победами. Их триумфы не были вашими триумфами. И в то время, как они праздновали здесь, в столице нашей страны, страждущим семьям по всей нашей земле мало что было праздновать.

О возвращении демократии

Но все это изменится прямо здесь, прямо сейчас, ведь это ваше время: оно принадлежит вам! Оно принадлежит всем, кто собрался сегодня здесь, и всем, кто смотрит на нас по всей Америке. Это ваш день. Этот праздник – Ваш праздник. И эти Соединенные Штаты Америки – это ваша страна.

Что действительно имеет значение – это не какая партия управляет правительством, а руководит ли этим правительством народ. 20 января 2017 года войдет в историю как день, когда люди вновь стали правителями этой страны. Забытые мужчины и женщины нашей страны больше не будут забытыми. Все сейчас слышат вас. Вы пришли, десятки миллионов людей, чтобы стать частью исторического движения, подобных которым мир никогда не видел прежде. В центре этого движения – ключевое убеждение в том, что страна существует, чтобы служить своим гражданам.

О том, чего хотят американцы

Американцы хотят иметь большие школы для своих детей, безопасные районы для их семей и хорошие рабочие места для себя. Таковы справедливые и разумные требования праведной общественности. Но для слишком многих наших граждан существует другая реальность: матери и дети, оказавшиеся в нищете в наших внутренних городах; проржавевшие заводы, разбросанные, как надгробия по нашей стране; система образования, залитая деньгами, но которая оставляет наших молодых и красивых студентов без знаний; и преступность, и банды, и наркотики, которые забрали слишком много жизней и украли у нашей страны столько нереализованного потенциала.

Эта американская бойня останавливается прямо здесь и прекратится прямо сейчас. Мы один народ, и их боль – это наша боль. Их мечты – это наши мечты, и их успех будет нашим успехом. Мы разделяем одно сердце, один дом, и одну восхитительную судьбу.

Присяга, которую я принимаю сегодня, – это присяга на верность всем американцам.

О проблемах Америки

В течение многих десятилетий мы обогащали зарубежную промышленность в ущерб американской промышленности, дотировали армии других стран, одновременно позволяя истощать наших военных, мы защищали границы другой страны, отказываясь защищать наши собственные и потратили триллионы долларов за границей, в то время как инфраструктура в Америке пришла в упадок и разлагается.

Мы сделали другие страны богатыми, а богатство, сила и уверенность в нашей стране исчезла за горизонтом. Один за другим заводы закрываются и покидают наши берега, даже не думая о миллионах и миллионах американских рабочих, которых оставили без работы. Благополучие нашего среднего класса было вырвано из их домов и затем перераспределилось по всему миру. Но это было в прошлом. А теперь мы смотрим только в будущее.

О внутренней политике

Мы собрались здесь сегодня, чтобы быть услышанными в каждом городе, в каждой иностранной столице, и в каждом коридоре власти. С этого дня, впредь новая стратегия будет управлять нашей землей. С этого момента это будет только "Америка прежде всего". "Америка прежде всего".

Каждое решение о торговле, о налогах, об иммиграции, по иностранным делам, будет сделано в пользу американских рабочих и американских семей. Мы должны защитить наши границы от набегов других стран, которые воруют наши продукты, крадут наши компании и разрушают рабочие места. Защита приведет к процветанию и силе. Я буду бороться за вас с каждым вдохом в моем теле – и я никогда, никогда не подведу вас.

Америка начнет снова побеждать, побеждать, как никогда раньше.

Мы вернем наши рабочие места. Мы вернем наши границы. Мы вернем наши богатства. И мы вернем наши мечты. Мы будем строить новые дороги, и шоссе, и мосты, и аэропорты, и туннели, и железные дороги по всей нашей замечательной стране. Мы заставим наших людей отстать от социального пособия и вернуться к работе – чтобы восстановить нашу страну американскими руками и американским трудом. Мы будем следовать двум простым правилам: покупайте американское и нанимайте американское.

О внешней политике

Мы будем добиваться дружбы и добрососедства с народами мира – но понимая, что это право всех народов – на первое место ставить свои интересы. Мы не стремимся навязывать наш образ жизни кому-либо, а скорее позволить ему сиять как пример для всех. Мы будем укреплять старые союзы и образовывать новые – и объединить цивилизованный мир против радикального Исламского терроризма, который мы полностью искореним с лица земли.

В основе нашей политики будет тотальная верность Соединенным Штатам Америки, и благодаря нашей лояльности к нашей стране мы заново откроем нашу преданность друг другу. Когда вы открываете свое сердце патриотизму, не остается места для предрассудков.

О единстве

Библия говорит нам: "Как хорошо и как приятно, когда Божьи люди живут вместе в единстве". Мы должны честно говорить о наших мыслях, честно обсуждать наши разногласия, но всегда стремиться к солидарности. Когда Америка едина, Америку не остановить.

Не должно быть никакого страха – мы защищены, и мы всегда будем защищены. Нас защитят великие мужчины и женщины нашей армии и правоохранительных органов и, самое главное, нас защитит Бог. Наконец, мы должны мыслить масштабно и мечтать о еще большем.

В Америке мы понимаем, что нация живет только до тех пор, пока она стремится.

Мы больше не будем мириться с политиками, которые только говорят и ничего не делают – постоянно жалуются, но никогда ничего с этим не делают. Время пустых разговоров закончилось. Теперь приходит время действий. Не позволяйте никому сказать вам, что этого нельзя сделать. Никакая задача не может состязаться с сердцем, и борьбой, и духом Америки. Мы не подведем. Наша страна будет процветать и процветать.

О будущем

Мы стоим у истоков нового тысячелетия, готовы раскрыть тайны космоса, чтобы освободить Землю от страданий болезней, и использовать энергию, промышленность и технологии завтрашнего дня. Новая национальная гордость будет ворошить наши души, возвышать наши взгляды и исцелять наши разногласия.

Пора вспомнить то, что наши старые добрые солдаты никогда не забудут: не важно – черный ты, коричневый или белый, мы все кровоточим красной кровью патриотов, мы все пользуемся той же славной свободой, и мы приветствуем такой же большой американский флаг.

И будет ли ребенок рожден в городе Детройт или на открытых всем ветрам равнинах Небраски, они оба смотрят вверх на ночное небо, они наполняют свои сердца теми же мечтами, и они переплетаются с дыханием жизни того же всемогущего Творца.

Так что я обращаюсь ко всем американцам, во всех городах, ближних и дальних, больших и маленьких, от горы до горы, и от океана до океана, – услышьте эти слова.

Вас никогда больше не будут игнорировать.

Ваш голос, ваши надежды и ваши мечты определяют нашу американскую судьбу.

И ваше мужество, и доброта, и любовь будут вечно вести нас по пути.

Вместе Мы Сделаем Америку Снова Сильной.

Мы Снова Сделаем Америку Богатой.

Мы Снова Сделаем Америку Гордой.

Мы Снова Сделаем Америку Безопасной.

И, да, Вместе Мы Снова Сделаем Америку Великой.

Спасибо, Боже благослови Вас, и да благословит Бог Америку.

Началась его кипучая деятельность⁸⁰ по выполнению предвыборных обещаний. Указы президента посыпались один за другим: относительно отмены Обамасаре, стимулирования экономики, борьбы с нелегальной иммиграцией, строительства стены на границе с Мексикой. Были подписаны указы, направленные на борьбу с наркоторговлей и коррупцией. Жизненно важно стало, если не сократить, то хотя бы остановить рост внешнего долга. Это подвигло президента на самые решительные шаги в области внешнеэкономических и политических связей. Подписан был указ о выходе из Транстихоокеанского партнёрства, заявлено намерение о выходе из Парижского соглашения по климату. Принято решение о сокращении расходов на содержание НАТО, для чего союзникам было предложено увеличить собственные военные расходы. Предприняты реальные шаги по борьбе с ИГИЛ. Для этого при

⁸⁰ Трамп вернул в Овальный кабинет бюст Уинстона Черчилля, который Обама удалил в 2009 году, заменив бюстами Авраама Линкольна и Мартина Лютера Кинга.

личной встрече с Владимиром Путиным была достигнута договорённость об образовании демилитаризованной зоны в Сирии. По оценке прореспубликанского населения Трамп – первый президент, который последовательно выполняет (или пытается выполнить) все предвыборные обещания.

Зато демократическая общественность повела себя как ребёнок, у которого отняли любимую игрушку. Объективные критерии интересов собственной страны и безопасности в расчёт не принимались. Демократические принципы формирования власти не признавались. Не прекращались демонстрации по поводу и без повода. Истерично звучали призывы к импичменту, подогревалась кампания по поводу вмешательства России во внутренние дела США и участия в этом команды Трампа.

Судя по многотысячным антитрамповским демонстрациям половина населения страны инаугурационную речь не слушала, не читала и представить, что изложенное в ней возможно, была не в состоянии. Как оказалось, им не нужна власть в своих руках, чужда сильная, богатая, гордая, безопасная и великая Америка – им нужно обещание беспечного существования.



Обама, выслав российских дипломатов, отобрав дипсобственность России, перечислив сотни миллионов долларов администрации Палестины, за месяц до отставки подложил откровенную свинью избранному президенту, создав дополнительные проблемы в отношениях с Россией и Израилем. Как демократическая, так и республиканская элита препятствовали назначению на должности в органах власти персон, избранных президентом. Возникли

беспрецедентные конфликты президента с разведкой и контрразведкой. Из спецслужб регулярно утекала информация, дискредитировавшая Трампа и его окружение. Инспирирован был закон о санкциях против России, ограничивающий свободу действий президента. И многое, многое другое.

Однако есть и другая половина населения, которая с восторгом приняла президентскую программу и готова за неё сражаться.



Европа понемногу успокаивается, притирается к новым правилам игры с администрацией США. ИГИЛ терпит поражения, Россия проявляет стратегическое терпение. Внимание США приковал к себе Дальний Восток. Ядерная программа КНДР, торговый дефицит с Китаем требуют принятия разумных, но решительных мер.

Дональд Трамп, вопреки обвинениям оппонентов в некомпетентности и всех смертных грехах, производит впечатление умного, эрудированного, искушённого в экономике и финансах специалиста. Харизматичный, изобретательный и мужественный политик, по сравнению с Хиллари Клинтон – это титан рядом амазонкой. Недостаточный опыт Дональда Трампа во внешней политике, необходимость формировать команду из весьма неоднородного материала вызывают сочувствие и тревогу одновременно. Через год после выборов президента политическая ситуация в США больше напоминает игру в покер, чем стабильный процесс с понятным целеполаганием. Президенту необходим видимый успех, который привёл бы к победе на парламентских выборах его сторонников, обновив республиканскую элиту.

Путь к успеху был указан в 1985 г.: встреча Рональда Рейгана⁸¹ и Михаила Горбачёва в Рейкьявике очень быстро и до неузнаваемости изменила мир. СССР – «Империя зла» – стал заинтересованным союзником США. Были приняты основы взаимной безопасности, заключены договоры, связанные с ограничениями вооружений. Советские войска были выведены из Афганистана и Восточной Европы, начался процесс объединения Германии.

После распада СССР в 1991 г. Россия получила стратегическую поддержку сменившего (1988) Рональда Рейгана на посту президента США Джорджа Буша-старшего. Однако уже в 1993 г. Билл Клинтон подорвал основу взаимной заинтересованности, полагая, что разрушение СССР – это победа над Россией в холодной войне.



Рональд и Нэнси Рейган в Москве.

В 1988 г. москвичи встретили заокеанских гостей очень дружелюбно. Тогда они привезли надежду на демократическое и мирное будущее.

Make America great again – лозунг, сделавший Рейгана президентом. Его подхватил Трамп в своей предвыборной кампании. Мир слишком сильно изменился за 30 лет, стал более агрессивным и опасным. Сумеет ли Дональд Трамп осознать, что нынче есть величие Америки и правильно выбрать направление ведущего к нему пути?

В сентябре 2017 г. Трамп выступил на Генеральной Ассамблее ООН, обозначив путь, по которому он собрался вести свою страну. Содержание его

⁸¹ Рейган продемонстрировал сочувствие к советскому человеку и знание его психологии. Чтобы убедиться в этом, стоит послушать (<https://www.youtube.com/watch?v=U1AbMlyqHZo&t=37s>), как он блестяще рассказывает советские анекдоты.

речи было немедленно искажено многочисленными комментариями как на Западе, так и в России. Поэтому здесь она приведена целиком.

**Речь президента США Дональда Трампа на сессии Генеральной Ассамблеи ООН.
19.09.2017 г.**

Господин Генеральный секретарь, господин председатель, мировые лидеры и глубокоуважаемые делегаты, добро пожаловать в Нью-Йорк. Это огромная честь – выступать здесь, в моем родном городе в качестве представителя американского народа и обращаться к народам мира. Миллионы моих сограждан продолжают страдать от последствий разрушительных ураганов, нанеших удар по нашей стране, и я, пользуясь случаем, хочу выразить признательность всем тем руководителям в этом зале, которые предложили содействие и помощь.

Американский народ силен и нестигаем. Он переживёт эти трудности и невзгоды, проявив больше решимости, чем когда бы то ни было. К счастью, после выборов 8 ноября прошлого года Соединенные Штаты чувствуют себя очень хорошо. Фондовый рынок находится на максимальной отметке, устанавливая рекорды. Уровень безработицы самый низкий за последние 16 лет. А благодаря нормативно-правовым и прочим реформам сегодня в США работает больше людей, чем когда бы то ни было. Возвращаются компании, обеспечивая такой рост занятости, какой наша страна не видела очень давно. Совсем недавно прозвучало объявление о том, что мы потратим на нашу армию и оборону почти 700 миллиардов долларов. Скоро наши вооруженные силы будут самыми сильными, какими они были всегда.

На протяжении 70 с лишним лет на сессиях этой ассамблеи в мирное и военное время выступали руководители стран, движений и религиозные лидеры. Как и они, я намерен привлечь внимание на самые серьезные угрозы, с которыми мы сталкиваемся сегодня, а также на тот колоссальный потенциал, который еще не задействован и ждет своего часа. Мы живём во время чрезвычайных возможностей. Прорывные открытия в науке, технике и медицине помогают излечивать болезни и решать проблемы, которые предыдущие поколения преодолеть не могли. Однако каждый день приносит с собой новости о всё более серьёзных опасностях, которые угрожают всему тому, что мы ценим и бережем. Террористы и экстремисты набирают силу и распространяются по всей планете. Режимы-изгои, представленные и в этом зале, не только поддерживают террористов, но и грозят другим странам и своим собственным народам самым разрушительным оружием в истории человечества.

Власть и авторитарные режимы пытаются подорвать ценности системы и альянсы, которые предотвращают конфликты и ведут мир к свободе со времён Второй мировой войны. Международная преступность торгует наркотиками, оружием, людьми, провоцирует массовую миграцию, угрожает нашим границам и создаёт новые формы агрессии, используя инновационные технологии для запугивания наших граждан. Попросту говоря, наша встреча проходит в момент огромных надежд и колоссальных опасностей. И только от нас зависит, сумеем мы поднять мир на новые высоты, или позволим ему скатиться в хаос.

При желании мы вполне можем спасти миллионы людей от бедности, помочь нашим гражданам осуществить свои мечты, сделать так, чтобы новые поколения не знали насилия, ненависти и страха. Эта организация была основана после двух мировых войн, чтобы помогать создавать лучшее будущее. Она зиждется на представлении о том, что разные страны могут сотрудничать в целях защиты своего суверенитета, обеспечения своей безопасности и процветания. Ровно 70 лет назад Соединенные Штаты разработали План Маршалла, чтобы помочь Европе в восстановлении. В его основе лежат прекрасные понятия: мир, суверенитет, безопасность и процветание. План Маршалла был основан на благородной идее о том, что наш мир станет безопаснее, когда страны будут сильны, независимы и свободны. Как сказал президент Трумэн, выступая в то время в конгрессе, та поддержка, которую мы оказываем Европе в процессе восстановления, полностью соответствует той поддержке, которые мы оказываем ООН. Успех Организации Объединенных Наций зависит от силы её членов, пре-

одолевающих трудности сегодняшнего дня и реализующих надежды будущего. И начать мы должны с мудрости прошлого. Наш успех зависит от коалиции сильных и независимых государств, которые отстаивают свой суверенитет, независимость, благополучие и мир, действуя в собственных интересах и в интересах всего мира.

Мы не рассчитываем на то, что у разных стран будут одинаковые культуры, традиции и даже системы государственного управления. Однако мы полагаем, что все страны мира будут выполнять две ключевые обязанности: соблюдать интересы своих собственных народов и права всех прочих суверенных наций. Такова замечательная концепция этой организации. И это является основой для сотрудничества и успеха. Сильные суверенные страны создают возможность для того, чтобы различные государства с разными ценностями, культурами и чаяниями не только сосуществовали, но и работали бок о бок, руководствуясь принципом взаимного уважения. Сильные суверенные страны дают возможность своим народам строить собственное будущее и распоряжаться своей судьбой. Сильные суверенные страны позволяют человеку жить полной жизнью, дарованной ему Богом.

У себя в Америке мы не стремимся навязывать свой образ жизни никому, однако делаем так, чтобы он стал ярким примером для каждого. На этой неделе у нас особый повод для гордости. Мы отмечаем 230-ю годовщину нашей любимой Конституции, которая является самой старой действующей конституцией в мире. Этот неподвластный времени документ заложил основы мира, процветания и свободы для американцев и для миллионов и миллионов людей во всем мире, чьи страны черпали вдохновение в американской конституции, в ее уважительном отношении к человеческой природе, человеческому достоинству и власти закона. Первые слова конституции США являются самыми великими, самыми прекрасными. Они звучат так: «Мы, народ». Многочисленные поколения американцев жертвовали собой, чтобы подтвердить величие этих слов, величие нашей страны и величие нашей истории.

В Америке правит народ. Правят люди. И эти люди независимы. Меня избрали здесь не для того, чтобы я взял в руки власть, а для того, чтобы я дал власть американскому народу, которому она принадлежит по праву. В международных делах мы возрождаем этот основополагающий принцип суверенитета. Главный долг нашего государства – перед его народом. Перед нашими гражданами. Отвечать их потребностям. Обеспечивать безопасность, защищать их права и наши ценности. Как президент Соединенных Штатов, я всегда буду ставить Америку на первое место, как и вы, главы государств, всегда будете ставить на первое место интересы своих стран (Аплодисменты). Все ответственные руководители обязаны служить своим гражданам, а государство остается оптимальным инструментом для улучшения жизни людей. Но чтобы сделать жизнь людей лучше, мы должны работать вместе в тесной гармонии и единстве, создавая более безопасное и мирное будущее для всех народов. Соединенные Штаты всегда будут большим другом для всего мира, и особенно для своих союзников. Но мы больше никому не позволим пользоваться собой в своекорыстных интересах и заключать односторонние сделки, от которых Соединенные Штаты ничего не будут получать взамен.

Пока я занимаю этот пост, я буду прежде всего защищать интересы Америки. Но выполняя свои обязательства перед собственными странами, мы понимаем, что в наших общих интересах строить такое будущее, где все страны могут быть суверенными, процветающими и защищенными.

Америка больше делает, чем говорит, отстаивая ценности, изложенные в Уставе ООН. Наши граждане порой ценой собственной жизни защищают нашу свободу и свободу многих других стран, представители которых находятся в этом зале. Преданность Америки свободе проверяется на полях сражений, где наши мужчины и женщины воюют и приносят себя в жертву вместе с нашими союзниками. Они делали это на берегах Европы, в пустынях Ближнего Востока и в джунглях Азии. В заслугу американскому характеру можно поставить то, что даже после того, как мы со своими союзниками одержали победу в самой кровавой войне в истории, мы не стали стремиться к территориальной экспансии, не стали навязывать свой образ жизни. Вместо этого мы помогали создавать институты, такие как Организация Объединенных Наций, защищать суверенитет, безопасность и благополучие всех.

Таковы наши надежды, надежды самых разных стран мира. Нам нужна гармония и дружба, а не конфликт и вражда. Мы руководствуемся не идеологией, а результатами. Мы проводим политику принципиального реализма, основанную на общих ценностях, интересах и целях. Такой реализм заставляет нас искать ответ на вопрос, с которым сталкиваются все руководители, находящиеся в этом зале. Это вопрос, которого нам не избежать, от которого не уйти. Скатимся ли мы на путь благодущия и самоуспокоенности, игнорируя вызовы, угрозы и даже войны, которые могут возникнуть на нашем пути? Или же нам хватит силы и гордости, чтобы уже сегодня взяться за преодоление этих опасностей, чтобы завтра наши граждане могли наслаждаться миром и благополучием?

Если мы хотим воодушевить своих граждан, если мы хотим получить одобрительный вердикт истории, то в таком случае нам необходимо выполнять свой священный долг перед теми людьми, которых мы преданно представляем. Мы должны защищать свои страны, их интересы и их будущее. Мы должны отвергнуть угрозы суверенитету, которые существуют от Украины до Южно-Китайского моря. Мы должны поддерживать соблюдение закона, границ, уважение к культуре и мирное взаимодействие, которое появляется в итоге.

Согласно намерениям учредителей этой организации, мы должны работать вместе и бороться с теми, кто угрожает нам хаосом, беспорядками и террором.

Бедствием для нашей планеты сегодня является небольшая группа стран-изгоев, которая нарушает все те принципы, на которых строится Организация Объединенных Наций. Они не уважают ни своих собственных граждан, ни суверенные права своих стран. Если добпорядочное большинство не станет бороться с порочным меньшинством, в мире возобладает зло. Когда порядочные люди и страны становятся сторонними наблюдателями, силы зла и разрушения набирают вес и могущество. Никто не демонстрирует такого презрения к другим странам и к благополучию собственного народа, как безнравственный режим Северной Кореи. Он несёт ответственность за голодную смерть миллионов северокорейцев, а также за пытки, убийства, аресты и угнетение бесчисленного множества людей.

Все мы стали свидетелями кровавых злодеяний этого режима, когда умер ни в чем не повинный американский студент Отто Уормбир (Otto Warmbier). Мы стали свидетелями этих злодеяний и тогда, когда при помощи запрещенного нервнопаралитического газа в международном аэропорту был убит брат диктатора. Мы знаем, что они похитили милую 13-летнюю японскую девочку на пляже в ее собственной стране, сделав ее рабыней и преподавателем языка у северокорейских шпионов. Северокорейскому режиму и этого оказалось недостаточно. Сегодня он бездумно испытывает ядерное оружие и баллистические ракеты, угрожая всему миру и создавая опасность бесчисленных людских жертв. Это возмутительно, когда некоторые страны не только торгуют с таким режимом, но и вооружают, снабжают его и оказывают ему финансовую поддержку, зная, что он угрожает миру ядерным конфликтом.

Ни одна страна на нашей планете не хочет, чтобы эта банда преступников вооружилась ядерным оружием и ракетами. У Соединенных Штатов много сил и терпения, но если Америку вынудят защищаться или защищать своих союзников, у нас не останется выбора, кроме как полностью уничтожить Северную Корею. Человек-ракета встал на самоубийственный путь для себя и для своего режима. Соединенные Штаты готовы и в состоянии отразить удар, но надеются на то, что необходимости в этом не будет. В этом весь смысл Организации Объединенных Наций. Именно для этого она и создавалась. Посмотрим, как они себя поведают. Северной Корее пора понять, что отказ от ядерного оружия — это единственное приемлемое будущее. Недавно Совет Безопасности ООН провел два голосования, единогласно утвердив жесткие резолюции против Северной Кореи. Я хочу поблагодарить Китай и Россию за то, что они проголосовали за введение санкций вместе со всеми другими членами СБ ООН. Спасибо всем присутствующим и причастным к этому голосованию. Но мы должны сделать гораздо больше. Пришло время, когда все страны мира должны начать совместную работу по изоляции режима Кима, делая это до тех пор, пока он не откажется от своих агрессивных и враждебных действий.

Такое решение нам предстоит принять не только в отношении Северной Кореи. Странам мира давно пора выступить против другого безрассудного режима, который открыто говорит о массовых убийствах, призывает уничтожить Америку, разрушить Израиль и погубить многих лидеров государств, находящихся в этом зале. Под личиной демократии в Тегеране прячется коррумпированная диктатура. Она превратила богатую страну с многовековой историей и культурой в изгоя с полуразрушенной экономикой, главной статьёй экспорта которого является насилие, кровопролитие и хаос. А главной жертвой иранских руководителей стал народ этой страны. Вместо того, чтобы направить ресурсы на улучшение жизни иранцев, свои доходы от продажи нефти Тегеран использует для финансирования «Хезболлы» и других террористических организаций, убивающих ни в чем не повинных мусульман и нападающих на своих мирных соседей в арабских странах и Израиле. Богатство Ирана, по праву принадлежащее народу этой страны, идет на поддержку диктатуры Башара аль-Асада, на продолжение гражданской войны в Йемене и на подрыв мира на всем Ближнем Востоке.

Мы не можем допустить, чтобы этот кровавый режим продолжал свою дестабилизирующую деятельность, одновременно создавая опасные ракеты. И мы не можем выполнять соглашение, которое является прикрытием для продолжения ядерной программы (Аплотдисменты). Сделка с Ираном была одной из худших и самой неправомерной из тех, которые когда-либо заключали Соединенные Штаты. Честно говоря, эта сделка – позор для США. И я думаю, это еще не конец, поверьте мне. Всему миру пора присоединиться к нам и потребовать, чтобы иранское правительство отказалось от своего стремления к смерти и разрушениям. Этому режиму пора выпустить на свободу всех американцев и граждан других стран, которых он удерживает у себя, попирая закон. И прежде всего иранское правительство должно отказаться от поддержки террористов и начать служить своему собственному народу, а также с уважением относиться к суверенным правам соседних государств. Весь мир понимает, что замечательный народ Ирана хочет перемен, и что кроме огромной военной мощи Соединенных Штатов его лидеры больше всего боятся собственного народа. Это заставляет режим ограничивать доступ к Интернету, демонтировать спутниковые антенны у людей, расстреливать безоружных студентов, участвующих в митингах протеста, и бросать за решетку сторонников политических реформ. Репрессивные режимы не могут жить вечно, и придет день, когда народ встанет перед выбором. Что выберет иранский народ: идти дальше тропой бедности, кровопролития и террора, или вернуть стране былую славу центра цивилизации, культуры и благосостояния, где люди снова смогут жить счастливо, в богатстве и достатке?

Своей поддержкой террора иранский режим резко отличается от соседей, многие из которых в последнее время взяли на себя обязательство по борьбе с терроризмом и по прекращению его финансирования. Находясь в начале года в Саудовской Аравии, я имел честь обратиться к лидерам 50 с лишним арабских и мусульманских стран. Мы договорились о том, что все ответственные страны должны совместно противостоять террористам и исламскому экстремизму, который их вдохновляет. Мы остановим радикальный исламский терроризм, потому что не можем ему позволить разрывать нашу нацию и весь мир на части. Мы должны лишить террористов безопасных убежищ, финансирования, путей перемещения и отказать им в поддержке их злобной и порочной идеологии. Мы должны изгнать их из своих стран. Пришло время разоблачить и призвать к ответственности те страны, которые поддерживают и финансируют такие группировки как «Аль-Каида», Талибан и «Хезболла», уничтожающие ни в чем не повинных людей.

Соединенные Штаты вместе с союзниками работают на всём Ближнем Востоке, чтобы сокрушить не имеющих никаких перспектив террористов и не допустить восстановления надежных укрытий, из которых они могли бы наносить удары по нашим народам. В прошлом месяце я провозгласил новую стратегию по достижению победы в борьбе против этого зла в Афганистане. Отныне продолжительность и масштабы военных операций будут определяться интересами нашей безопасности, а не какими-то произвольными сроками и графиками, устанавливаемыми политиками. Я также полностью изменил правила ведения боевых действий против Талибана и против других террористических группировок.

В Сирии и Ираке мы добились больших успехов в борьбе против ИГИЛ. За последние восемь месяцев наша страна в борьбе с ИГИЛ сделала гораздо больше, чем за многие годы. Мы стремимся к деэскалации сирийского конфликта и к политическому решению, в котором будет учтена воля сирийского народа. Действия преступного режима Башара аль-Асада, который применяет химическое оружие против собственных граждан и даже ни в чём не повинных детей, потрясли всех добропорядочных людей. Ни одно общество не может чувствовать себя в безопасности, если продолжается распространение запрещенного химического оружия. Именно по этой причине Соединенные Штаты нанесли ракетный удар по авиабазе, с которой была осуществлена химическая атака. Мы высоко ценим действия ведомств Организации Объединенных Наций, которые оказывают важную гуманитарную помощь в районах, освобожденных от ИГИЛ. В первую очередь, мы благодарны Иордании, Турции и Ливану, которые размещают у себя людей, бегущих от сирийского конфликта.

Соединенные Штаты — это отзывчивая страна, которая потратила миллиарды и миллиарды долларов на оказание помощи такого рода. Что касается расселения беженцев, то мы придерживаемся такого подхода, который поможет этим отчаявшимся людям, а со временем позволит им вернуться к себе домой и принять участие в процессе восстановления. На те деньги, которые необходимы для переселения одного беженца в США, мы можем помочь 10 беженцам в их собственной стране или регионе. Действуя по зову сердца, мы предлагаем финансовую помощь всем странам региона, которые их размещают. Мы также поддерживаем достигнутые недавно соглашения стран-членов «Большой двадцатки», которые предусматривают размещение беженцев рядом с родными странами.

Это безопасный, ответственный и гуманный подход. Соединенные Штаты на протяжении десятилетий решают проблемы миграции как внутри страны, так и во всем Западном полушарии. Мы уяснили, что неконтролируемая миграция наносит большой ущерб тем странам, откуда бегут беженцы, и где их принимают. В странах, которые покидают беженцы, снижаются стимулы для проведения необходимых политических и экономических реформ. Кроме того, они лишаются человеческого капитала, необходимого для реализации этих реформ. В странах, которые принимают у себя беженцев, от неконтролируемой миграции больше всего страдают граждане с низкими доходами, а средства массовой информации и государственная власть зачастую игнорируют их интересы и проблемы.

Хочу отдать должное той работе, которую ООН проводит в рамках решения проблем, вынуждающих людей покидать свои дома. Миротворческие миссии под руководством ООН и Африканского Союза вносят бесценный вклад в стабилизацию обстановки и прекращение конфликтов в Африке. Соединенные Штаты по-прежнему возглавляют международные усилия по оказанию гуманитарной помощи, в том числе, в рамках предотвращения голода и ликвидации его последствий в Южном Судане, Сомали, на севере Нигерии и в Йемене. Мы вносим свой вклад в доступное здравоохранение во всем мире, осуществляя такие программы как PEPFAR, в рамках которой оказывается помощь больным СПИДом, Malaria Initiative, Global Health Security Agenda, Global Fund to End Modern Slavery и Women Entrepreneurs Finance Initiative. Последняя инициатива осуществляется для расширения прав и возможностей женщин во всем мире. Мы благодарим Генерального секретаря за признание того, что Организация Объединенных Наций должна реформироваться, если она хочет стать эффективным партнером в ликвидации угроз суверенитету, безопасности и процветанию. Слишком часто эта организация в своей работе нацелена не на результат, а на бюрократический процесс. В некоторых случаях государства, стремящиеся подорвать благородные цели ООН, захватывают те самые системы, которые должны отстаивать данные цели.

Например, огромное смущение и замешательство в этой организации вызывает то обстоятельство, что некоторые страны, вопиющим образом нарушающие права человека, участвуют в работе Совета ООН по правам человека. США — одна из 193 стран-членов ООН, а мы оплачиваем 22% всего ее бюджета и даже больше. На самом деле, мы платим гораздо больше, чем можно себе представить. На США ложится несправедливое бремя расходов. Но честно

говоря, если благодаря этому можно будет реализовать все заявленные ООН цели, в первую очередь, достижение мира, то эти затраты будут в полной мере оправданы.

Многие районы нашего мира находятся в состоянии конфликта. А некоторые из них фактически скатываются в преисподнюю. Но влиятельные люди, находящиеся в этом зале, действуя в соответствии с указаниями и под эгидой Организации Объединенных Наций, могут решить многие из этих серьезных и сложных проблем. Американский народ надеется, что когда-нибудь ООН станет гораздо более подотчетным и эффективным органом, выступающим в защиту человеческого достоинства и свободы во всем мире. Между тем, мы считаем, что ни одна страна мира не должна нести несоразмерную долю нагрузки как в финансовом, так и в военном отношении. Страны мира должны активнее поддерживать безопасные и процветающие общества в своих регионах. Именно поэтому США в Западном полушарии противостоят коррумпированному и дестабилизирующему режиму на Кубе и приветствуют давнюю мечту кубинцев о свободной жизни. Моя администрация недавно сообщила, что не снимет санкции с кубинского правительства, пока тот не проведет основательные реформы. Мы также ввели новые жесткие, но тщательно выверенные санкции против социалистического режима Мадуро в Венесуэле, который довел благополучную прежде нацию до полного краха. Социалистическая диктатура Николаса Мадуро причиняет ужасную боль и страдания народу этой страны. Этот безнравственный режим уничтожил процветающую страну, навязав ей несостоятельную идеологию, которая порождает бедность и страдания во всех странах, где она начинала господствовать. Что еще хуже, Мадуро демонстративно не подчиняется воле своего собственного народа, украв власть у их избранных представителей ради сохранения своего собственного катастрофического режима.

Народ Венесуэлы голодает, а его страна рушится. Его демократические институты уничтожаются. Эта ситуация совершенно неприемлема, и мы не можем оставаться в стороне и наблюдать за происходящим. Как у ответственной страны и соседа, у нас и у других стран есть цель. Эта цель – помочь венесуэльцам вновь обрести свободу, возродить их страну и восстановить их демократию. Хотел бы поблагодарить собравшихся в этом зале руководителей за то, что они осудили венесуэльский режим и оказывают очень важную поддержку венесуэльскому народу. Соединенные Штаты предприняли важные шаги для того, чтобы призвать этот режим к ответу. Мы готовы пойти на дальнейшие действия, если правительство Венесуэлы будет упорствовать, навязывая свою авторитарную власть народу страны. Нам повезло, потому что у нас невероятно прочные и здоровые торговые отношения со многими латиноамериканскими странами, руководители которых собрались здесь. Сегодня наши экономические отношения создают важные и прочные основы для отстаивания мира и процветания всех наших народов и всех наших соседей. Я прошу все представленные здесь сегодня страны подготовиться к дальнейшим действиям по выходу из этого очень реального и серьезного кризиса. Мы требуем полного восстановления демократии и политических свобод в Венесуэле (Аплодисменты). Проблема Венесуэлы не в том, что там неверно трактуются и претворяются в жизнь идеи социализма. Проблема в том, что идеи социализма там претворяются в жизнь настойчиво и преданно (Редкие аплодисменты). Везде, где претворялись в жизнь идеи истинного социализма и коммунизма, начиная с Советского Союза и кончая Кубой и Венесуэлой, это вело к страданиям, разрушениям и провалу. Те, кто проповедует заповеди этих дискредитировавших себя идеологий, лишь продлевают страдания людей, живущих под игом этих жестоких систем. Америка выступает на стороне всех тех людей, которые живут под властью деспотичных режимов. Наше уважительное отношение к суверенитету также является призывом к действию. Каждый народ заслуживает такую власть, которая заботится о его безопасности, интересах, благосостоянии и процветании.

У себя в Америке мы стремимся укреплять деловые и торговые связи со всеми странами доброй воли. Но такая торговля должна быть справедливой и взаимной. Слишком долго американскому народу говорили, что гигантские многосторонние торговые сделки, никому не подотчетные международные трибуналы и влиятельные международные бюрократические аппараты — это лучший способ обеспечить ему успех. Но пока звучали эти обещания, страна

лишалась миллионов рабочих мест и тысяч заводов и фабрик. Находились и такие, кто обманывал систему и нарушал правила. Наш великий средний класс, составлявший когда-то незыблемую основу американского благополучия, был забыт и заброшен. Но больше это не повторится. Больше этих людей никто не будет игнорировать.

Американцы будут и дальше стремиться к сотрудничеству и торговле с другими странами, но мы вновь заявляем о главной обязанности каждого правительства, о долге перед нашими гражданами. Эти узы всегда были источником силы Америки, как и каждой ответственной страны, представленной сегодня в этом зале.

Если ООН надеется на успешное преодоление стоящих перед нами проблем, она, как сказал 70 лет назад президент Трумэн, будет полагаться на силу своих стран-членов. Если мы хотим воспользоваться возможностями будущего и преодолеть существующие опасности вместе, никто не сможет сделать это лучше, чем сильные, суверенные и независимые страны, которые помнят свою историю и думают о своей судьбе. Страны, стремящиеся создавать альянсы, а не наживать врагов, которых им придется покорять. Страны, где живут патриоты, люди, готовые пожертвовать собой ради своей родины, своих сограждан и всего того, что есть лучшего в человеческой душе. Вспоминая великую победу, которая привела к созданию ООН, мы никогда не должны забывать тех героев, которые сражались со злом и воевали за те страны, которые они любили всем сердцем. Патриотизм заставлял поляков погибать ради спасения Польши, французов – воевать за свободную Францию, а британцев стойко защищать Британию. Если мы сегодня не посвятим себя, свои сердца, умы и души своей стране, если мы не будем создавать прочные семьи, безопасные кварталы и здоровые общества, за нас это никто не сделает. Мы не можем ждать, пока кто-то другой из какой-то далекой страны или далекой бюрократии не поможет нам в этом. Нам это непозволительно. Мы сами должны решать собственные проблемы, сами должны создавать свое благополучие, защищать свое будущее. Иначе нам грозит упадок, порабощение и поражение.

Главный вопрос, стоящий сегодня перед Организацией Объединенных Наций, перед народами всего мира, которые надеются наилучшую жизнь для себя и для своих детей, состоит в следующем: являемся ли мы, как и прежде патриотами, достаточно ли сильно мы любим свою родину, чтобы защищать ее суверенитет и бороться за её будущее, достаточно ли мы уважаем свою страну, чтобы отстаивать её интересы, сохранять её культуру и обеспечивать мир её гражданам? Один из величайших патриотов Америки Джон Абрамс писал, что американская революция началась раньше гражданской войны. Эта революция была в умах и сердцах людей. Это был момент пробуждения Америки, когда мы оглянулись вокруг и поняли, что являемся единой нацией, поняли, кто мы такие, что мы ценим, и за что мы готовы отдать свою жизнь. Американская история с самого начала является историей того, что можно сделать, когда люди берут будущее в свои собственные руки. Соединенные Штаты Америки являются величайшей силой добра в истории мира и величайшим защитником суверенитета, безопасности и процветания всех. Сегодня мы призываем страны мира к великому пробуждению, к возрождению духа, гордости, патриотизма. История спрашивает, по силам ли нам эта задача. В ответ мы должны проявить силу воли, продемонстрировать решимость и преданность делу. Нам необходимо разгромить врагов человечества и раскрыть потенциал самой жизни. Мы возлагаем надежды на слово и дело гордых и независимых стран, которые выполняют свой долг, стремятся к дружбе, уважают других и борются за общее дело в интересах всех. За достойное будущее и мир для всех народов нашей замечательной планеты Земля. Таков истинный замысел и предназначение Организации Объединенных Наций. Такова древняя воля всех людей и глубочайшее стремление, которое живет внутри каждой священной души. Так пусть же это станет нашей миссией. Пусть это станет нашим посланием миру: мы будем вместе бороться, будем вместе жертвовать собой, будем вместе выступать за мир, за свободу, за справедливость, за семью, за человечность, за Всемогущего Бога, который сотворил всех нас. Благодарю вас. Благослови вас, Господь. Господи, благослови страны мира. Господи, благослови Соединенные Штаты Америки. Большое спасибо.

Речь Дональда Трампа на безликом фоне европейских лидеров могла бы занять достойное место вслед историческим речам Черчилля. Этому помешала излишняя нервозность слов о «странах-изгоях», декларативность экономических достижений США и преувеличение успехов в борьбе с терроризмом. Однако главные мировые проблемы были перечислены объективно:

- терроризм
- исламский радикализм
- режимы «стран-изгоев»
- социалистические режимы Кубы и Венесуэлы
- потеря суверенитета странами в зонах управления международной бюрократии (Евросоюз не был назван, но адрес очевиден)
- бюрократический подход к созданию торгово-экономических альянсов, наносящих ущерб какой-либо из сторон
- несправедливое деление расходов на международные проекты
- неэффективность и необходимость реформирования международных институтов, в том числе ООН.

Очень точно, на примере Венесуэлы, Трамп определил проблемы стран с социалистическим устройством: «Проблема не в том, что там неверно трактуются и претворяются в жизнь идеи социализма. Проблема в том, что эти идеи претворяются в жизнь настойчиво и преданно».

К сожалению, перечисление проблем не даёт методов их решения. Ещё в Мюнхенской речи десятилетней давности (2007 г.) Владимир Путин сформулировал тезис о невозможности существования однополярного мира. Среди прочего он предостерегал – у вас просто не хватит денег на решение всех мировых проблем. На тот момент центром принятия решений являлись Соединённые Штаты. Администрация Обамы с одной стороны игнорировала идею создания многополярного мира, а с другой – не предпринимала необходимых мер для сохранения собственного доминирования.

Количество внешних и внутренних проблем вышло за все разумные пределы и решить их США в одиночку уже не в состоянии. Основной союз-

ник – Европа – разоружена, по отдельности её страны недееспособны, а в качестве ЕС не в состоянии принимать адекватные решения. Россия объявлена геополитическим врагом, а Китай – экономической угрозой. При этом Россия и Китай значительно сблизилась из-за необходимости противостоять западному давлению. Исламский мир раздроблен, но в качестве стратегического союзника невозможно рассматривать ни одну из его стран. Традиционный союзник – Египет – был бездумно ослаблен в период деятельности Хиллари Клинтон на посту Госсекретаря.

Казалось бы, необходим новый подход к мировому устройству, обеспечивающему, в первую очередь, безопасность. Нужны устойчивые альянсы, открывающие перспективы решений любых проблем. Совместными усилиями США и России ИГИЛ был бы разбит в течение двух месяцев, решены вопросы послевоенного устройства Сирии, в большой степени была бы снята проблема ядерной программы Ирана⁸². КНДР немислимо утихомирить без Китая и России (на военное решение в виде молниеносной операции а la Douglas MacArthur⁸³ с минимальными людскими потерями американская армия нынче вряд ли способна, а союзники по НАТО явятся скорее обузой).

И самое главное – в Америке и в Западном мире, нет единства, столь необходимого для достижения судьбоносных побед. Даже адекватно высказанное отношение Трампа к социализму вызывает противодействие многочисленных либерал-социалистов и социал-демократов. Нельзя забывать и уроки Вьетнамской войны полувековой давности, когда разложение американского общества привело к поражению США, вызвавшему распространение коммунизма на страны Юго-Восточной Азии.

Остаётся лишь уповать на заключительные слова 45-го Президента США Дональда Трампа: «Господи, благослови страны мира. Господи, благослови Соединённые Штаты Америки».

⁸² Здесь уместно отметить, что европейцы, воспользовавшись снятием санкций, ринулись заключать сделки с Ираном и поддерживать вновь американские санкции не собираются.

⁸³ Верховный главнокомандующий союзными войсками на Тихом океане, командующий войсками ООН в Корейской войне.

Post scriptum

Как упомянуто в предисловии, изложенный в основной части материал был подготовлен в 2017 году. Минуло ещё два года, в следующем 2020 году состоятся очередные выборы Президента Соединённых Штатов. Уже сейчас можно утверждать, что большая часть ближнесрочных прогнозов, сделанных в 2016-17 гг. оправдалась. В то же время предугадать беспрецедентную по длительности и цинизму борьбу американской демократической партии со своим Президентом, не утихающую в течение всего срока его полномочий, было невозможно – история Соединённых Штатов таких примеров не знает. К большому сожалению, ввиду того, что эта внутривнутриполитическая борьба годами идёт в стране с ведущей мировой экономикой, последствия её отражаются во всём мире. Достаточно болезненные последствия внутренних интриг в США ощущаются и в России. В большой мере политические и социальные процессы в Западном мире, сопровождающиеся затяжным кризисом, имеют причиной леволиберальный популизм. Поэтому и возникли основания заговорить о *кризисе либеральной идеи*. Итоги проделанных рассуждений позволяют оценить насколько правомерной является этот тезис.

1. «*Либеральная идея*» – широко распространившийся в XXI веке термин, позволяющий политикам давать собственное, необходимое для привлечения электората, толкование понятия *либерализма*. Последний, в классическом понимании, не только отошёл на задний план, но входит в явное противоречие с принципами левого либерализма, наполняющего всё более расплывчатое понятие либеральной идеи. «*Европейские ценности*» и вовсе никто не утруждается в точности перечислять.
2. Европейский Союз стал источником и движущей силой распространения либеральной идеи как идеологии. Восемь лет президентства Барака Обамы сделали этот процесс в Западном мире глобальным.

3. В периоды стабильного развития демократического общества социал-демократы и партии умеренно левого направления являются выразителями интересов наёмных работников, то есть значительной части населения. При двухпартийной системе они балансируют политику правых, находящихся у власти, заставляя уделять внимание вопросам социальной защиты, условиям труда и т.п. Проблемы начинаются, когда левые пытаются увеличить свой электорат всевозможными посулами, а приходя к власти, губят экономику, стараясь выполнять свои предвыборные обещания⁸⁴.
4. Левый либерализм в качестве идеологии правящих партий приводит к обострению противоречий между интересами личности и общества. Культивируемый в поисках нового электората примат прав личности возвышает эти права над законом. Результатом явилось полное беззаконие во время миграционного кризиса 2014 года, а также принятие всё новых законов, легализующих множество пороков, тысячелетиями, вытесняемых из правового поля в процессе становления человеческой цивилизации.
5. В результате миграционного кризиса стал понижаться человеческий капитал в Западной Европе, культивируемые там понятия «открытое общество», «толерантность», «плюрализм» терпят крах из-за неприятия их новыми членами европейского общества.
6. На рубеже 10-х годов нынешнего тысячелетия левые пришли во власть в подавляющем числе стран Европы, в Латинской Америке, США. Социальная политика правительств левого толка, регулирование тормозят экономику, не позволяют выбраться из череды кризисов. Консервативные партии, такие как германский Христианско-демократический союз (ХДС), в своей политике сместились влево, также восприняв леволиберальную идеологию.

⁸⁴ Наглядным примером является современная лейбористская партия Великобритании во главе с Джереми Корбином. Лейбористы полезны как критики не вполне адекватного правительства Терезы Мэй, но представить Джереми у власти можно только в страшном сне.

Ситуация усугубляется тем, что левое крыло всё более начинают оккупировать *зелёные*, которые освоили социал-демократические и леволиберальные идеи, но при этом готовы перегрузить экономику колоссальными затратами на экологию. Популярность их у западного избирателя неуклонно растёт. В то же время зелёные зарекомендовали себя как недоговороспособная, готовая к авторитарным действиям политическая сила.

7. Попытка изобрести «новый курс» Президентом Франции Эммануэлем Макроном также безуспешна. Сформированное им на паритетных началах правительство стало лишь послушным орудием в его руках, вся ответственность за положение в стране лежит на нём лично. Рост популярности «Национального фронта» Марин Ле Пен, продолжающиеся в течение года протесты «жёлтых жилетов», экономические проблемы страны не дают оснований считать Макрона успешным президентом. Справедливости ради надо отметить, что во внешней политике ему удалось укрепить авторитет Франции в ЕС, в экономической сфере он пытается проводить праволиберальные реформы, оздоровить экономику. Здесь-то он и натывается на перманентный протест развращённого левыми населения, которое с одной стороны страдает от спровоцированных социалистами экономических проблем, но с другой – требует всё новых социальных благ.
8. Неимоверно разросшаяся бюрократия Европейского Союза во всё большей степени становится самодостаточной. Подавляется суверенитет стран-членов Союза, проводятся эксперименты по регулированию экономики, внешняя политики не соответствует интересам большинства европейских стран, демонстрируется бессилие в борьбе с терроризмом, природными угрозами, деградирует инфраструктура.

9. Выбор председателем Еврокомиссии (т.е. премьер-министром ЕС) абсолютно непрофессиональной Урсулы фон дер Ляйен⁸⁵ демонстрирует сознательное желание лишить бюрократический аппарат ЕС дееспособности, поставить его в зависимость от ведущих стран. Сделать управляемым колоссальный бюрократический аппарат ЕС – это путь подавления суверенитета одних стран в угоду другим.
10. Приход к власти 45-го Президента США Дональда Трампа привёл к радикальной смене курса как во внутренней, так и во внешней политике. Несмотря на бешеное сопротивление демократического Конгресса, Трамп последовательно возвращает страну в лоно праволиберального устройства. Достигнуты значительные успехи в экономике, перестроены отношения с Западноевропейскими союзниками, последовательно выполняются предвыборные обещания. При этом весь мир с тревогой следит за нарастающим внешним долгом США, лихорадкой во внешней политике, не прекращающейся конфронтацией с Россией. Очевидно, что истинного Трампа мы сможем оценить лишь в случае его убедительной повторной победы на президентских выборах 2020 года.
11. Леволиберальные круги клеймят фашистами всех, кто хоть на йоту находится правее их в политическом спектре. Вывод о кризисе «либеральной идеи» видится вполне обоснованным. Однако это не даёт ни малейших оснований причислять к фашистам людей, провозглашающих такое заключение. Клеймо фашиста на правых либералах имеет ещё одно тяжкое последствие. Оно делает фашизм респектабельным, не вызывающим отторжения у значительной части населения.
12. *Либеральная демократия* была и остаётся наиболее эффективным способом мироустройства, содействующего экономическо-

⁸⁵ Деятельность Урсулы на посту министра обороны Германии затронута в главе о «EUSR».

му процветанию. Однако уроки разрушения демократических обществ, как в Древнем мире, так и в XX-м веке, за счёт развращения неимущих слоёв общества, превращения демократии в охлократию с неизбежным переходом в тиранию должны быть, как можно скорее учтены, леволиберальная политика откорректирована. Это возможно лишь путём прихода к власти правых консерваторов, если население очнётся от левого морока.

13. Политика левых либералов усугубляет раскол в Западном обществе, всё большее число голосов на выборах даже в ведущих странах ЕС, Германии и Франции, набирают правые радикалы. Возрождается антисемитизм, ксенофобия. Такое положение вещей весьма напоминает Германию образца 1933 года.
14. Россия прошла исторический путь, радикально отличающийся от Западноевропейского. Географическое Евро-Азиатское положение, многонациональный состав населения, недавнее Советское прошлое внесли особенности в современное развитие России. Традиционные ценности, культивируемые мировыми религиями, играют в сознании подавляющего большинства населения чрезвычайно важную роль. Леволиберальная идеология здесь удел явного меньшинства.
15. За короткий период, прошедший со времени перехода от Советской власти к либерально-демократическому обществу, многие процессы его становления отнюдь не закончены. Если сравнивать состояние Российского и Западного обществ, можно представить себе плоскогорье с длинным пологим подъёмом и заметно более крутым спуском. К началу 90-х годов прошлого века СССР находился у подножия, в то время как Запад двигался по плоскогорью, находясь на недостижимой высоте. Нынче Россия преодолела не менее половины подъёма. Запад начал спуск и не менее чет-

верти уже одолел. Находится он всё ещё гораздо выше, но движение с Россией разнонаправленное, спуск идёт всё быстрее.

16. Введённые в 2014 г. экономические и политические санкции против России дали весьма неожиданный эффект. Российская экономика выдержала беспрецедентное давление, находится в стабильном состоянии. Общество консолидировалось, популярность Президента держится на высоком уровне. Персональные санкции сплотили вокруг него элиту, зачастую вопреки её воле. Сокращение «кормовой базы» активизировало борьбу с коррупцией. В то же время в российском обществе наблюдается рост псевдопатриотических антилиберальных, иногда профашистских настроений, возрождается популярность Сталина, культивируется ностальгия по Советскому Союзу.
17. Геополитический баланс сдвигается на Восток. Таким образом, санкционное давление, не достигая цели разрушения России, приводит ко всё большей деградации её отношений с Западом. Это достаточно опасный путь, толкающий Россию на рельсы мобилизационной экономики и сворачивания либерально демократических институтов. На этом пути могут быть созданы и военно-политические блоки, противостоящие НАТО. Разгорающиеся по всему миру экономические войны, всё более сопровождаются демонстрацией (пока) вооружённой силы. Вялотекущая Холодная война второй половины XX века начинает казаться безобидной политической игрой в сравнении перспективами века XXI-го.
18. Между Западом и Россией появились идеологические разногласия. Разница со временами Холодной войны состоит в том, что теперь место идеи мировой революции СССР заняла Западная леволиберальная идеология, стремящаяся к глобальному расширению, которому противостоит Россия. Санкционная политика Запада лишь отчасти имеет целью экономическое и политическое

давление. Леволиберальный Запад сформировал образ России как идеологического врага. Возврат к плодотворному сотрудничеству, в котором остро нуждается Европейская (Россия – часть Европы) и Североамериканская цивилизация возможен лишь в случае прихода к власти прагматичных политиков правого толка.

19. Программы правых либералов со снижением налогов, урезанием социальных программ в обмен на развитие бизнеса, создание рабочих мест, рост экономики и доходов населения сложны для понимания массами. Предложение много работать и быть менее социально защищёнными подвергается критике оппонентами, перспектива много зарабатывать кажется слишком туманной.

20. Правые либералы, как правило, центристы, подвергаются нападкам и справа, и слева. При всеобщем избирательном праве их совместными усилиями стараются вывести из игры в первую очередь. Посулы социальных благ левыми приводят их к власти. К концу одного-двух выборных циклов экономическое положение неизбежно ухудшается, растёт недовольство населения. Если на очередных выборах левые опять концентрируются на борьбе с консерваторами, ругая их фашистами и врагами простого человека, то к власти приходят правые радикалы с популистскими, реально профашистскими программами. Они формируют понятный образ врага, внешнего и внутреннего, предложение отобрать что-либо у врага и поделить находит отклик в народе. Такая ситуация однажды плохо кончилась в социал-демократической Германии, когда за 5 лет НСДАП увеличила число поданных за неё голосов на выборах в бундестаг с 2,4% в 1928 г. до 43,91% в 1933.

21. Несмотря на громкие декларации «европейских ценностей» Европейский Союз непрерывно теряет в авторитете и политическом весе. На нашей планете сформировались три центра военной и

политической силы: США, Китай, Россия. Власти всех этих стран лишь в последнюю очередь озабочены леволиберальной идеей.

22. ЕС всё ещё легко мог бы дополнить вышеперечисленную тройку, сменив идеологические приоритеты, однако евробюрократия видит в лидерах этих стран своих прямых идеологических противников. Противодействие процессу глобализации ограничивает возможность беззаботно пастись на мировых финансовых полях, заставляет заниматься вопросами реальной экономики, режет гигантские бюджеты на бесчисленные программы, культивируемые ЕС. Не любят и боятся евробюрократы этих людей, но вынуждены считаться с ними, с каждым на свой лад.



23. Вышеизложенные соображения заставляют откорректировать тезис о *кризисе либеральной идеи*. Кризис переживает собственно «либерализм» и основанная на нём «либеральная демократия». Кризис этот вызван как раз-таки процветанием «леволиберальной идеи». Впитавшая многочисленные спекуляции на тему о либерализме и демократии *либеральная идея* превратилась в идеологию и ведёт страны, где она исповедуется властью, к разрушению основ демократии, развалу экономики и неспособности противостоять внешним угрозам.

Соблазны левого либерализма дают обильные всходы на молодёжной почве, на которую нацелена гигантская машина откровенной пропаганды. Отрицание абсолютности понятий добра и зла, отсутствие по этой причине границ дозволенного – условия, в которых формируется мировоззрение поколения Z⁸⁶. Эти молодые люди уже достигли возраста, позволяющего участвовать в выборах, реально влиять на устройство демократического общества. До поры они этого не осознают и не слишком ценят.

Рассуждения о том, «*Что есть либерализм и что не есть*», написаны человеком послевоенного поколения, родившимся заметно раньше появления поколения X, т.е. в глухую доИнтернет эпоху. В то же время, в силу научной и деловой практики автору хорошо знаком цифровой мир, сыгравший ключевую роль в распространении современной леволиберальной идеи. Иллюзия безопасности по окончании Холодной войны, объединение Европы и свобода перемещения, цифровые технологии, позволяющие индивидуумам сколачивать гигантские состояния, возможность прекрасно зарабатывать за домашним компьютером, свободный доступ к информации, оперативные коммуникации со всем миром через социальные сети и средства связи сформировали поколения Y и Z радикально отличными по образу мышления от поколения послевоенного.

Сумеют ли новые поколения найти путь к миру и процветанию?

Хватит ли им мудрости противостоять надвигающемуся хаосу?

Сохранится ли Европейская цивилизация со своими исконными христианскими ценностями?

Ответов нет. Есть обоснованная тревога и спасительная надежда.

⁸⁶ Демографы выделяют три поколения, находящиеся в активном возрасте и вступившие в Интернет эпоху: X, 1963 – 1983 г.р.; Y (миллениалы), 1983 – 2003 г.р.; Z, 1995 – 2012 г.р. Особенности этих поколений сформированы во многом темпами развития *цифрового мира*. В Интернете имеется множество материалов по теме смены поколений и проблемам с этим связанным. Они выходят за рамки настоящего очерка.

**Бог один, тысячи лет человек проходит один и тот же земной путь:
рождение, родители, любовь, семья, дети, старость, уход.**

Тора, Новый Завет и Коран учат тому, как правильно его пройти, отличая главное и вечное от суетного и преходящего, формируют бережное отношение к ближнему. Превращение религии в идеологию, уничтожение людей по религиозным, расовым или социальным признакам происходит тогда, когда истинные от мироздания ценности подменяются ложными.

Имперские устремления, воинствующий атеизм, фашизм, марксизм и религиозный экстремизм в течение всего XX века вели к гибели огромные людские массы. XXI век начался борьбой всех со всеми. Информационной, идеологической, вооружённой. Критическая масса противоречий, как и сто лет назад, вот-вот может быть достигнута.

У этой непрерывной борьбы есть лидеры, идеологи, руководители. Кому-то из них место у позорного столба, кому-то на скамье подсудимых, реже – в благодарной памяти народной.

«Не судите, ...» – Не станем рисковать, расставляя кого-либо по перечисленным местам.



Дай нам всем Бог, лишь суметь остановиться, оглянувшись на сто лет назад, издалека начать поиски пути в такое будущее, где все человеки получают то, чего так страстно жаждут.

*«Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся»
(Матфей 5:6).*

Литература*

1. История России XX век: 1895 – 1939. Под редакцией А.Б.Зубова. М.: «Астрель»: 2010, – 1023 с.
2. Красное колесо. Узел I: Август Четырнадцатого. Книга 1. Александр Солженицын. М.: «Время», 2007. – 432 с.
3. Красное колесо. Узел I: Август Четырнадцатого. Книга 2. Александр Солженицын. М.: «Время», 2007. – 536 с.
4. Размышления над Февральской революцией. А.И.Солженицын. «Москва»: журнал. – М., 1995. – № 2. – с. 146 – 162.
5. Александр Солженицын. Людмила Сараскина. – М: «Молодая гвардия», 2008. – 935 с.
6. Краткий курс истории ВКП(б). И.В.Сталин. М.: «Государственное издательство политической литературы» No. 403, 1938.
7. Россия при старом режиме. Р.Пайпс. М.: «Захаров», 2004 – 494с.
8. Как нам обустроить Россию? Посильные соображения. А.И.Солженицын. Специальное приложение к «Русской мысли» № 3846 – 21 сентября 1990. World.
9. Избранные жизнеописания. В двух томах. Плутарх. М.: «Правда», 1986. – 1200 с.
10. Большой энциклопедический словарь (БЭС).
Под ред. Академика А.М.Прохорова. М., «Большая Российская энциклопедия», 2002, 2-е издание, переработанное и дополненное, с ил.; ISBN 5-85270-160-2, ISBN 5-7711-0004-8.
11. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
12. <http://special.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>
13. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Залоговые аукционы в России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Залоговые_аукционы_в_России)
14. <https://www.youtube.com/watch?v=pRcCVKr2gIQ>
15. <https://www.youtube.com/watch?v=yAmydqJmDtY>
16. <https://www.youtube.com/watch?v=UAbMlyqHZo&t=37s>

** – При цитировании в тексте опущены ссылки на использованную литературу. Сведения из [11] по мере возможности сравнивались с другими источниками. Художественное описание событий в [2], [3] с поразительной точностью соответствует информации из иных исторических источников.*

